

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 13P/306/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815216714  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:3815216714.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou v právnej veci manžela: E. a manželky: C. o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletemu dieťaťu: F., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, so sídlom Šumperská 1, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd manželstvo: E. a C., uzavreté dňa XX.XX.XXXX na Obvodnom úrade v H., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu H., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XXX

### **r o z v á d z a**

Na čas po rozvode sa schvaľuje nasledovná rodičovská dohoda:

Maloletá F. sa zveruje do osobnej starostlivosti matke, ktorá bude maloletú vychovávať a zabezpečovať jej výživu.

Každý z rodičov má právo maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec sa zaväzuje platiť na výživu maloletej F. sumu XXX€ mesačne počínajúc dňom právoplatnosti tohoto rozsudku, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Právo otca stretávať sa s maloletou sa neupravuje a zostáva neobmedzené.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Dňa 13.10.2015 podal manžel návrh na Okresný súd Prievidza na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej F. na čas po rozvode. K návrhu pripojil sobášny list, rodný list maloletej a rozhodnutie o tom, že maloletá F. je prijatá od 01.09.2015 na celodennú výchovu a vzdelávanie do predprimárneho vzdelávania MŠ v H. Dňa 09.11.2015 Okresný súd Prievidza postúpil vec tunajšiemu súdu na ďalšie konanie podľa §105, ods. 1,2 O.s.p.

2. Dňa 18.03.2016 Okresný súd Prievidza zaslal tunajšiemu súdu uznesenie č.k. 4P 68/2015-7 zo dňa 20.01.2016 právoplatné dňa 09.03.2016 o ustanovení kolízneho opatrovníka maloletej F. a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi.

3. Tunajší súd o návrhu manžela vykonal dokazovanie výsluchom aj druhej manželky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi s vecou súvisiacimi, so stanoviskom kolízneho opatrovníka maloletej F. a na pojednávaní dňa 06.09.2016 zistil, že manžel na návrhu na rozvod manželstva trvá, ku ktorému návrhu sa pripojila aj druhá manželka a zároveň manželia súdu navrhli, aby na čas po rozvode ich manželstva schválil rodičovskú dohodu vo výroku tohoto rozsudku uvedenú.

4. Súd zistil, že manželia, rodičia maloletej F. uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX, pričom sa im dňa XX.XX.XXXX narodila maloletá F.. V súčasnosti manželia spolu nežijú od mája roku 2015, keďže im skončil podnájom v A. a odvtedy majú oddelené domácnosti, pričom manžel býva v H. u svojich rodičov a manželka býva na P. v T. u svojich rodičov. Po ich vzájomnom rozchode mali obaja nepriaznivú situáciu v starostlivosti o maloletú, ktorá situácia sa v súčasnosti vyriešila tak, že manželka sa o maloletú riadne stará v byte svojich rodičov. Maloletá je v starostlivosti svojej matky spokojná, pričom k tejto starostlivosti sa vyjadril aj kolízny opatrovník maloletej, ktorý súdu uviedol prostredníctvom splnomocneného kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, že s rodinou riadne pracoval, prešetril pomery na strane matky, ktorá v súčasnosti naozaj zabezpečuje starostlivosť o dieťa v súlade so záujmom dieťaťa. Otec maloletej býva na ubytovni v T., keďže pracuje vo R. a s maloletou F. je v riadnom a pravidelnom kontakte. Zdrojom príjmu manžela je suma približne XXX€ - XXXX€ netto mesačne, pričom má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej L. ku ktorej mal určené otcovstvo Okresným súdom Pezinok, rozsudkom č.k. 5C 165/2011-341 zo dňa 07.07.2015 a má k nej vyživovaciu povinnosť v sume XXX€ mesačne. Druhá manželka má zdroj príjmu približne XXX € netto mesačne.

5. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z., súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Podľa § 23 ods. 2, veta prvá Zákona o rodine č. 36/05 Z.z., súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželov, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

7. Po vykonanom dokazovaní súd manželstvo manželov - rodičov maloletej F. rozviedol, pričom za príčinu rozvodu ich manželstva ustálil skutočnosť, že potom, ako spolu prestali žiť, už nevedeli nájsť správnu cestu za účelom obnovenia manželského spolužitia a vytvorenia ďalšej spoločnej starostlivosti o maloletú.

8. V časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej F., súd schválil rodičovskú dohodu, podľa jej znenia vo výroku tohoto rozsudku keď mal vykonaným dokazovaním za preukázane, že rodičovská dohoda je jednoznačne v záujme zabezpečenia ďalšej riadnej starostlivosti a výchovy maloletej.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).