

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/240/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113211620
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5113211620.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, Praha 1, Česká republika, IČ: 264 29 705, zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: S. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. U. XXX/X, C. L.Š., štátny občan SR, v spore o zaplatenie 800,58 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu o zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 800,58 eur so 6 % ročným úrokom zo zmenkovej sumy 800,58 eur od 07. 07. 2009 do zaplatenia a v časti čo do zaplatenia zmenkového úroku vo výške 0,06 % denne zo sumy 800,58 eur od 23. 04. 2009 z a m i e t a .
Súd žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 28. 03. 2013 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi zmenkovú sumu vo výške 800,58 eur, so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 800,58 od 23. 04. 2009 do zaplatenia, so 6 % ročným úrokom zo zmenkovej sumy 800,58 eur od 07. 07. 2009 do zaplatenia; zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 2,67 eur a nahradíť trovy konania a to podľa Nariadenia európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorou sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Žalobu odôvodnil tým, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavila žalovaná dňa 07. 11. 2008 na zmenkovú sumu 800,58 eur a zaviazala sa k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 23. 04. 2009. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka bola vystavená dňa 07. 11. 2008 a do textu bol poňatý záväzok odporcu zaplatiť zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu so zmenkovým úrokom v mieste sídla prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, vystaviteľ doposiaľ nezaplatil a keďže zmenková istina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant vyššie uvedené skutočnosti nechal zistiť verejnou listinou. Zmenková odmena je 1/3 % zmenkovej sumy, teda 2,67 eur.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom (v poradí prvým) č. k. 7C/240/2013-69 zo dňa 24. 06. 2014 žalobu zamietol z dôvodu, že súd ex offo posudzoval podmienky prípustnosti uplatneného nároku s ohľadom na žalovanú ako spotrebiteľku a Dohoda o vyplnení zmenky obsiahnutá vo Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru, jej obsah a konkrétne znenie nebolo so spotrebiteľom individuálne dohodnuté. Uvedené rozhodnutie bolo zrušené rozhodnutím Krajského súdu v Žiline č. k. 13Cob/61/2015-120 zo dňa 01. 07. 2015. V zmysle právneho názoru odvolacieho súdu, ktorým je prvostupňový súd viazaný, samotný zákon počíta s tým, že dlžník vystaví blankozmenku, ktorú dodatočne vyplní veriteľ. Otázkou porušenia zákonom ustanoveného limitu, do ktorého je možné určiť zmenkovú sumu, zákonodarca riešil nie neplatnosťou zmenky alebo dohody o jej vyplnení, ale vznikom

osobitného nároku spotrebiteľa na náhradu škody vzniknutej spotrebiteľovi porušením tohto ustanovenia veriteľom. Krajský súd dospel k názoru, že ani dlžníkov, ktorí sú spotrebiteľmi nie je možné vyňať z pôsobnosti § 17 Zákona č. 191/1950 Zb., najmä ak takýto dlžníci žiadne relevantné námietky týmto ustanovením predpokladané v konaní voči indosatárovi zmenky neuplatnili. Pokiaľ v rámci nového konania nedôjde ku kvalitatívne odlišnej zásadnej zmene skutkového a právneho stavu veci, bude okresný súd vychádzať z uvedených záverov krajského súdu.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom (v poradí druhým) č. k. 7C/240/2013-161 zo dňa 12. 01. 2016 v spojení s opravným uznesením č. k. 7C/240/2013-187 zo dňa 02. 05. 2016 žalobu o zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,19 % denne zo sumy 800,58 eur od 23. 04. 2009 do zaplatenia zastavil, vo zvyšnej časti žalobu zamietol, žalovanej náhradu trov konania nepriznal, ktoré rozhodnutie bolo zrušené rozhodnutím Krajského súdu v Žiline č. k. 13Co/55/2016-197 zo dňa 07. 06. 2016. Ako vyplýva z odôvodnenie druhoinštančného súdu, prvoinštančný súd v novom konaní bude postupovať v zmysle uvedeného právneho názoru krajského súdu a vo vecno-právnej rovine bude dokazovanie vykonávané na nariadenom pojednávaní s tým, že bude rešpektovaná vyvíjajúca sa rozhodovacia činnosť všeobecných súdov za vzatia do úvahy Spoločného stanoviska občiansko-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR a obchodno-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR k postupu súdov nižšieho stupňa vo veciach návrhov s uplatneným právom zo zmenky vo vzťahu k ochrane spotrebiteľa publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu SR a rozhodnutí súdov SR 8/2015 pod č. 93.

4. Súd pojednávanie vykonal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast na pojednávaní ospravedlnili, súhlasili s vykonaním pojednávania v ich neprítomnosti. Žalovaná mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle ust. § 111 ods. 3 CSP.

5. Podaním doručeným súdu dňa 31. 08. 2016 žalobca oznámil, že v konaní inicioval postup podľa článku 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 a preto očakáva, že súd v ňom bude postupovať podľa procesných zásad definovaných v tomto Nariadení. Prioritné sú zásady efektivity a hospodárnosti konania. Žalobca tvrdí, že v žiadnom prípade nie sú splnené podmienky Nariadenia na nariadenie ústneho pojednávania, ústne pojednávanie nie je nevyhnutné na zabezpečenie riadneho súdneho procesu. Ak by sa aj požiadavka na nariadenie ústneho pojednávania javila ako nevyhnutná a racionálna, čo sa v danom štádiu konania nejaví, mal súd povinnosť podľa Nariadenia rozhodnúť o nariadení pojednávania formou uznesenia, toto uznesenia riadne odôvodniť tak, aby bolo v zmysle čl. 5 bodu 1 Nariadenia pre strany poznateľné z akých dôvodov súd považuje za potrebné vykonať ústne pojednávanie. Žalobca v tomto štádiu pojednávania nemá námietky s tým, aby sa v tejto veci otvorilo pojednávanie bez jeho účasti.

6. Podľa Článku 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu toto nariadenie ustanovuje európske konanie pre pohľadávky s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu“), ktorého cieľom je zjednodušenie a zrýchlenie konania vo veciach s nízkou hodnotou sporu v cezhraničných sporoch a zníženie nákladov.

7. Podľa Článku 2 bod 1 Nariadenia toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach pri cezhraničných sporoch bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu, v ktorých hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky príslušnému súdu alebo tribunálu nepresahovala 2.000 eur bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov (veta prvá).

8. Podľa Článku 3 Nariadenia na účely tohto nariadenia je cezhraničným sporom taký spor, v ktorom má aspoň jedna zo strán bydlisko alebo obvyklý pobyt v členskom štáte inom ako v členskom štáte súdu alebo tribunálu konajúceho vo veci.

9. Podľa Článku 5 bod 1 veta prvá Nariadenia európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu je písomné. Súd alebo tribunál nariadi ústne pojednávanie, ak to považuje za potrebné alebo ak o to požiada niektorá zo strán.

10. Podľa Článku 5 bod 3 Nariadenia odporca odpovie do 30 dní po doručení tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky a tlačiva na odpoveď tak, že vyplní časť II. vzorového tlačiva C na odpoveď, pričom v prípade

potreby poskytnú všetky príslušné podporné dokumenty, a zašle ho späť súdu alebo tribunálu alebo akýmkoľvek iným vhodným spôsobom, pri ktorom nepoužije tlačivo na odpoveď.

11. Podľa Článku 7 bod 1 Nariadenia do 30 dní od doručenia odpovede odporcu alebo navrhovateľa v lehotách ustanovených v článku 5 ods. 3 alebo 6 súd alebo tribunál vydá rozsudok alebo: a) v rámci stanovenej lehoty, ktorá nesmie presiahnuť 30 dní, si vyžiada odstrániť ďalšie podrobnosti týkajúce sa pohľadávky; b) vykoná dôkazy v súlade s článkom 9 alebo c) predvolá strany na pojednávanie, ktoré sa uskutoční do 30 dní od predvolania.

12. Podľa Článku 19 Nariadenia pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa vedie konanie.

13. Predmetom konania je cezhraničný spor v zmysle čl. 3 bodu 1 nariadenia Rady (ES) č. 861/2007 Z. z., ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, nakoľko žalobca má sídlo v Českej republike, teda v členskom štáte inom ako v členskom štáte súdu, konajúceho vo veci. Hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky nepresahuje 2.000 eur bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov, preto sa podľa čl. 2 bodu 1 Nariadenia Rady (ES) č. 861/2007 Z. z., na tento spor uplatňuje predmetné nariadenie. Žalovaná má bydlisko v obvode Okresného súdu Liptovský Mikuláš, ktorý je z tohto dôvodu v zmysle uvedeného nariadenia príslušným súdom na konanie vo veci.

14. Žalobca je obchodná spoločnosť so sídlom na území Českej republiky. Opatrovníčka žalovanej sa v 30 dňovej lehote od doručenia tlačiva na odpoveď nevyjadrila. Právne účinky doručenia žaloby, ako aj tlačiva na odpoveď súdom ustanovenej opatrovníčke I. Č. uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 7C/240/2013-150 zo dňa 30. 09. 2015 podľa vtedy platného Občianskeho súdneho poriadku zostali zachované.

15. Predmetom konania je spor zo zmenky. Preskúmaním obsahu zmenky predloženej žalobcom súd zistil, že ide o vlastnú zmenku, ktorá obsahuje nasledovné údaje:

Označenie, že sa jedná o zmenku

Meno, priezvisko, rodné číslo a podpis vystaviteľa - žalovanej

Miesto vystavenia: Liptovský Mikuláš

Dátum vystavenia: 07. 11. 2008

Zmenková suma: 24.118,27 Sk

Vyhlásenie vystaviteľa: „Zaplatím za túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOSŤ, s.r.o., IČO 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zmenkový sumu dvadsaťštyritisícstoosemnaásť Sk dvadsaťsedem halierov a zmenkový úrok 0,25 % denne od 23. 04. 2009“

Splatné: POHOTOVOSŤ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava,

Doložka: "bez protestu", "na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia"

Na rube zmenky sa nachádza indosament (rubopis), ktorým bola zmenka prevedená na navrhovateľa.

16. Z pripojeného exekučného spisu 10Er/416/2010 súd zistil, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý podal na Okresnom súde Liptovský Mikuláš dňa 16. 07. 2010 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného POHOTOVOSŤ, s.r.o. proti povinnému S. S. na vymoženie sumy 800,58 eur s príslušenstvom na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 20. 05. 2010. Exekučným titulom v predmetnej veci bol rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadený Slovenskou rozhodcovskou, a.s. zo dňa 01. 10. 2009 sp. zn. SR 14581/09, ktorým bolo žalovanej uložené zaplatiť žalobcovi POHOTOVOSŤ, s.r.o. sumu vo výške 800,58 eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 800,58 eur od 23. 04. 2009 do zaplataenia, zákonným úrokom vo výške 6 % ročne zo sumy 800,58 eur od 07. 07. 2009 do zaplataenia a nahradiť trovy rozhodcovského konania vo výške 222,83 eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Podľa odôvodnenia rozsudku žalobca a žalovaná zabezpečili svoj záväzkový vzťah (Zmluvu o úvere) neúplnou zmenkou (blankozmenkou) vystavenou dňa 07. 11. 2008, pričom žalovaná si svoju povinnosť vyplývajúcu zo záväzkového vzťahu riadne nespĺnila. Rozhodcovský súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, okrem iného aj Zmluvou o úvere č. 5371600. Zo Zmluvy zo dňa 07. 11. 2008 č. 5371600 mal súd preukázané, že týmto dňom obchodná spoločnosť POHOTOVOSŤ, s.r.o. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli predmetnú Zmluvu o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 8.000 Sk, ktorý úver sa dlžník zaviazal zaplatiť veriteľovi zvýšený o príslušný poplatok vo výške 7.600 Sk, spolu vo výške 15.600 Sk

v 12 mesačných splátkach po 1.300 Sk, počnúc od 18. 12. 2008. Žalovaná ako dlžník je v zmluve označená menom, priezviskom, bydliskom a rodným číslom. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 10Er/416/2010-14 zo dňa 06. 12. 2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť 18. 02. 2011, exekúciu zastavil a uznesením č. k. 10Er/416/2010-49 zo dňa 30. 05. 2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 28. 06. 2012, súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal.

17. Dňa 20. 10. 2015 prijalo občianskoprávne kolégium Najvyššieho súdu SR a obchodnoprávne kolégium Najvyššieho súdu SR Spoločné stanovisko k postupu súdu nižšieho stupňa vo veciach návrhov s uplatneným právom zo zmenky vo vzťahu k ochrane spotrebiteľa v nasledujúcom znení:

I. Ak navrhovateľ ako dôkaz osvedčenia uplatneného nároku doloží zmenku, platí bez ohľadu na povahu procesného nástroja, ktorý navrhovateľ použil, že:

1. pokiaľ z akýchkoľvek okolností prejednávanej veci vyplynie konajúcemu súdu súvislosť s nekalou povahou či neprípustnosťou uplatneného nároku, je tento ex offa povinný zabezpečiť prieskum nároku v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom má nárok základ;

2. pokiaľ súd nevzhladne žiadnu nekalosť či neprípustnosť predloženého návrhu, súd pristúpi k prieskumu uplatneného nároku v rozmedzí prípadne vznesených námietok zohľadňujúc ich rozsah a povahu, pri rešpektovaní povinnosti posúdiť prípadnú absolútnu neplatnosť úkonu, ak to z vykonaného dokazovania vyplynie.

II. Ak je vystaviteľom zmenky spotrebiteľ, je možné túto skúmať až po úroveň dohody o vyplňovacom práve, aplikujúc právnu úpravu platnú a účinnú v čase, kedy bola zmenka vystavená.

III. Aj v prípade, že nie sú podané kauzálne námietky vystaviteľom zmenky (bez ohľadu na to, či je spotrebiteľom), ktorý je na strane žalovaného, je možné preskúmať a podľa okolností prípadu posúdiť nárok na uplatnený zmluvný úrok ako nárok uplatnený v rozpore s dobrými mravmi, ak výška uplatneného nároku podľa úvahy súdu takýto exces dosahuje.

18. Stanovisko bolo uverejnené v Zbierke stanovísk a rozhodnutí Najvyššieho súdu SR 8/2015 pod č. 93. Z vyššie citovaného stanoviska vyplýva, že ak vystaviteľom zmenky je spotrebiteľ, čo nepochybne bolo preukázané v prejednávanej veci, je možné túto skúmať až po úroveň Dohody o vyplňovacom práve, aplikujúc právnu úpravu platnú a účinnú v čase, kedy bola zmenka vystavená, v danom prípade Zákon č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu 31. 03. 2010. Súd zistil, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o úvere, súčasťou ktorej je aj Dohoda o vyplnení zmenky (článok 17. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru), preto skúmal (ne)platnosť tejto Dohody o vyplňovacom práve z hľadiska jej súladu so Zákonom č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom od 01. 01. 2008 do 31. 12. 2010.

19. Podľa § 4 ods. 6 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere v súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. 8) Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30% istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

20. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

20. Z článku 17 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktoré sú súčasťou Zmluvy o úvere uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je zrejmé nasledovné znenie Dohody o vyplnení zmenky: „na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka ako vystaviteľa zmenky vyplývajúceho z tejto úverovej zmluvy voči veriteľovi ako remitentovi vystavil vystaviteľ zmenku, v ktorej nie sú vyplnené zmenková suma, dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Zmluvné strany sa dohodli, že zmenkovú sumu vyplní na zmenke remitent, najneskôr v deň, kedy sa, v zmysle bodu 4 týchto podmienok stane celý dlh splatný okamžite, t.j. keď dlžník neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky. Zmenková suma bude

pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia zmenky. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na zmenke remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatným celý dlh.

21. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu v zostávajúcej časti uvedenej vo výrokovvej časti tohto rozsudku zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca si uplatnil žalovaný nárok právnym dôvodom nároku vyplývajúceho zo zmenky. Zmenku, z ktorej si žalobca uplatnil žalovaný nárok, nadobudol indosamentom (rubopisom) od obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o.. Zmenka mala povahu zabezpečovacej zmenky, čo jednoznačne potvrdzuje údaj na zmenke, totožný s číslom zmluvy o úvere, uzavretej medzi žalovanou a obchodnou spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. a vyplýva aj z článku 17. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, ako aj z pripojeného exekučného spisu mal súd preukázané, že medzi pôvodným majiteľom zmenky (obchodnou spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o.) a žalovanou vznikol spotrebiteľský právny vzťah podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Uvedená skutočnosť je nepochybná zo zmluvy o úvere, ktorá je súčasťou pripojeného exekučného spisu. Žalovaná ako dlžníka je v zmluve jednoznačne označená ako fyzická osoba jej rodným číslom a údajom o bydlisku, pričom zmluvu neuzatvárala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Veriteľ pri uzatváraní zmluvy konal ako podnikateľ, ktorého predmetom činnosti je aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na ktorú sa aplikovali ustanovenia Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Podľa § 4 ods. 2 písm. h), j), k) citovaného zákona, musí zmluva o spotrebiteľskom úvere ako obligatórne náležitosti obsahovať údaje o ročnej úrokovej sadzbe, ročnej percentuálnej miere nákladov, ako aj priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver. Zákonné ustanovenie § 4 ods. 3 citovaného zákona pritom absenciu uvedených údajov v spotrebiteľskej zmluve sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. Keďže úverová zmluva uvedené náležitosti neobsahovala, považoval sa úver, poskytnutý žalovanej, za bezúročný a bez poplatkov. Právnomu predchodcovi žalobcu preto vzniklo len právo na vrátenie sumy poskytnutého úveru, t. j. 268,55 eur. Samotná zmenka však bola vyplnená na sumu 800,58 eur, čo je viac ako suma poskytnutého úveru. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť preto zmenka bola vyplnená v rozpore so zákonným ustanovením § 4 ods. 6 citovaného Zákona, podľa ktorého veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru s príslušenstvom vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. V dôsledku uvedenej skutočnosti je zmenka neplatná. Napriek uvedenej skutočnosti spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. ako majiteľ zmenky, ktorá bola vystavená ako zabezpečovania zmenka na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka (žalovanej), vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy, indosoval uvedenú zmenku (bez postúpenia samotnej pohľadávky zo zmluvy o úvere, ktorú zabezpečovala) na žalobcu, čím došlo k zhoršeniu postavenia žalovanej vo vzťahu k veriteľovi zo zmluvy o úvere, najmä pokiaľ ide o obranu voči uplatneným nárokom zo zmluvy.

22. Súd ďalej dáva do pozornosti, že uvedená dohoda umožňovala vyplniť zmenkovú sumu vo výške všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia zmenky, čo je tiež v priamom rozpore s obmedzením vyplývajúcich z citovaného zákonného ustanovenia § 4 ods. 6, podľa ktorého zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Nepochybne takáto Dohoda o vyplnení zmenky je v neprospech spotrebiteľa, lebo má zabezpečiť nároky v širšom, než zákonom rozsahu. Nakoľko je Dohoda o vyplnení zmenky v rozpore s § 4 ods. 6 Zákona č. 258/2001 Z. z., a teda neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka, preto súd zmenkové nároky zo zmenky vyplnené na základe neplatnej Dohody o vyplnení zmenky žalobcovi nepriznal. Dohoda o vyplnení zmenky je obsiahnutá vo Všeobecných podmienkach poskytnutia úveru, je súčasťou formulára, ktorého obsah žalovaný ako spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť, nebol individuálne dojednaný a spôsobil značnú nerovnováhu o právach a povinnostiach účastníka v neprospech spotrebiteľa.

23. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 CSP tak, že žalovanej, ktorá mala prevažný úspech vo veci, náhradu trov konania nepriznal, keďže žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, ani jej zo spisu žiadne preukázané trovy konania nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.