

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 25P/176/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415208569  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415208569.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Evou Suchovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - E., zastúpená advokátskou kanceláriou BADUCCI Legal s.r.o., Mostová 2, Bratislava a otec - C., zastúpený advokátkou Mgr. Evou Braxatorisovou, Trenčianska 17, Bratislava, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

### rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 1.7.2015 žiadala matka o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej B. tak, aby bola maloletá na čas do rozvodu manželstva zverená do jej osobnej starostlivosti a otec aby bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou X.XXX,-€ mesačne od 1.6.2015 a zároveň aby bol zaviazaný prispievať na úspory maloletej vo výške XX,-€ mesačne na vinkulovaný účet maloletej, s ktorým nebude mať oprávnenie nakladať ani jeden z rodičov bez súhlasu súdu. Zročné výživné žiadala uhradiť do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Návrh odôvodnila tým, že s otcom sú síce manželia, ale nežijú v spoločnej domácnosti od marca 2013 na základe ich spoločnej dohody. Súčasťou ich dohody bolo, že otec bude prispievať na chod domácnosti a výživu maloletých detí mesačne sumou X.XXX,-€. Zároveň otec hradil nad rámec dohodnutej sumy aj ďalšie výdavky a to výdavky spojené s bývaním ako aj niektoré výdavky maloletých detí osobitne. Otec bez predchádzajúcej dohody s matkou, na základe svojho autoritatívneho rozhodnutia od júna 2015 začal na maloletú prispievať len sumou XXX,-€ mesačne, pričom z predmetnej sumy matka nepokryje potreby maloletej, ktorej celkové náklady predstavujú sumu X.XXX,XX. €. Ďalej matka v návrhu uviedla, že otec je zamestnaný a jeho čistý mesačný príjem je X.XXX,-€. Okrem vyživovacej povinnosti k maloletej B. majú aj vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére W..

2.Otec v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že popiera, že by existovala spoločná dohoda tak, ako ju prezentuje matka. Po jeho odchode zo spoločnej domácnosti sa snažil slušne s matkou dohodnúť na všetkých otázkach, vrátane majetkových, avšak na jeho návrh reagovala agresívne a zastrašovaním. Začal teda prispievať sumou X.XXX,-€ mesačne s tým, že táto čiastka je na úhradu potrieb nielen detí, ale aj matky a matka mu prisľúbila, že počas obdobia 2 rokov si zabezpečí vlastný zdroj príjmov. V súčasnosti prispieva na maloletú B. sumou XXX,-€ mesačne, na plnoletú dcéru W. priamo na jej účet platí XXX,-€ mesačne, okrem toho hradí XXX,-€ mesačne na bývanie pre obe dcéry ako aj matku. Tiež platí aj ďalšie výdavky maloletej ako napr. doučovanie, obedy v škole, vreckové, mimoškolské ako aj školské aktivity, dovolenky, mobil, predplatné cestovné, štúdium na francúzskom inštitúte a tiež obom

dcéram platí stavebné sporenie vo výške X.XXX,-€ ročne. Zdôraznil, že náklady, ktoré vyčísľuje matka na maloletú nie sú reálne. Tiež uviedol, že matka vo svojich podaniach zamlčala, že v roku 2012 jej poskytol sumu XXX.XXX,-€, z čoho XXX.XXX,-€ žiadala na podnikanie, pričom napriek tomu deklaruje, že je bez akéhokoľvek príjmu. Vzhľadom k tomu, že si svoju vyživovaciu povinnosť k maloletej B. riadne plní, žiada, aby súd určil jeho vyživovaciu povinnosť vo výške XXX,-€ mesačne s tým, že žiadne zameškané výživné nevzniklo. K časti návrhu o výživnom určenom na tvorbu úspor uviedol, že na toto nevidí žiaden dôvod, keďže obom dcéram úspory tvorí a to vo výške X.XXX,-€ ročne, pričom aktuálne má každá dcéra na účte XX.XXX,-€.

3.Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s príjmami rodičov, ako aj s ostatnými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

4.Rodičia sú manželia a na Okresnom súde Bratislava IV sa od 17.4.2015 vedie konanie na návrh otca o rozvod manželstva rodičov a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas po rozvode, pod sp.zn. 13P 94/2015, ktoré konanie nie je doposiaľ právoplatne ukončené.

5.Matka vo výpovedi uviedla, že do júna 2015 otec prispieval na výživu maloletej B. ako aj plnoletej dcéry W. a tiež na ňu takým spôsobom, že pravidelne platil na deti X.XXX,-€ mesačne, okrem toho platil náklady na bývanie, doučovanie, školu, dovolenky a tiež preplácal deťom všetky účty týkajúce sa oblečenia a obuvi, resp. všetkého, čo bolo potrebné preplatiť, pričom aj jej platil štvrťročne sumu X.XXX,-€ na osobné potreby. Od júna 2015 sa situácia zmenila, keďže otec začal prispievať takým spôsobom, že na maloletú platí XXX,-€ mesačne ako výživné, platí jej doučovanie vo výške XXX,-€ mesačne, avšak všetky tieto jeho príspevky sú dobrovoľné a je v podstate len na ňom, čo dcére zaplatí. Ohľadom platieb sa stále medzi sebou naťahujú, nechcel napríklad dcére preplatiť školskú tašku, keďže tvrdil, že on má tašku 10 rokov a dcéra bola z toho vystresovaná a plakala. Otec teda preplatí len to, čo on sám uzná za vhodné a teda pokiaľ by bolo určené výživné tak ako žiada, mohla by všetky tieto výdavky pokryť. Potvrdila tiež, že otec zaplatil deťom aj dovolenku v roku 2015, k čomu však dodala, že doťahovanie s ním bolo strastiplné, stále chcel vydokladovať každú jednu položku. Aj v tomto roku majú ísť na dovolenku, otec im kúpil letenky, ale zatiaľ ďalšie peniaze neposlal. Ďalej potvrdila, že otec maloletej platí aj električku, keďže ona skutočne nemá z čoho, tiež prispieva maloletej na oblečenie, avšak takým spôsobom, že nechal dcéru vypracovať zoznam vecí, ktoré potrebuje na jeseň a následne jej to nechcel celé preplatiť, čiže bola opäť smutná, plakala a napokon jej oblečenie zaplatili starí rodičia. Potvrdila ďalej to, že otec platí všetky výdavky spojené s bývaním v dome, kde s deťmi žije ona. Bola by však radšej, keby všetky výdavky mohla hradiť sama, aby sa nemuseli doťahovať. Ďalej uviedla, že zo sumy XXX,-€, ktoré otec zaplatí na B., dá priamo maloletej na účet XXX,-€, aby mala na pokrytie takých výdavkov, ktoré jej otec nechce preplatiť. K svojej podnikateľskej činnosti uviedla, že potom, ako bola s deťmi dlho doma a zabezpečovala starostlivosť o ne, chcela sa aj sama začať realizovať a teda po dohode s manželom začala podnikat' v gastronómii s tým, že on jej na tento účel postupne dal XXX.XXX,-€. Firma však nefungovala, bola v strate a tak sa rozhodla, aby sa zbavila dlhov a nezaťažovala spoločný majetok, firmu previesť na priateľa, ktorý jej v práci pomáhal a vyznal sa v tom, avšak podotkla, že v čase, keď firmu prevádzala, už jej priateľom nebol. Koncom roka 2015 teda firmu bezodplatne previedla na priateľa, ktorý prevzal aj všetky dlhy spoločnosti, má však vedomosť, že v súčasnosti už podnik nefunguje. Od januára 2016 si teda začala hľadať prácu, ale keďže v zdravotníctve ako zdravotná sestra dlho nepracovala, mala problém zamestnať sa. Napokon jej jedna doktorka poskytla možnosť zamestnať sa na dve hodiny denne s tým, že sa zauča a z tejto činnosti má príjem XXX,-€ mesačne brutto, iný príjem nemá. Maloletá B. navštevuje kvintu 8-ročného gymnázia a výdavky maloletej, ktoré sú vo výške X.XXX,-€ jej pomáhajú hradiť rodičia. Potvrdila tiež, že na plnoletú dcéru W. ona neprispieva, pretože v súčasnosti zo svojho príjmu nemôže ako aj to, že plnoletá dcéra jej z času na čas pošle zo svojho účtu peniaze na stravu, keďže aj ona sa stravuje v domácnosti.

6.Otec vo výpovedi uviedol, že maloletej prispieva tak ako uviedla matka, a teda XXX,-€ mesačne ako výživné, ďalej dáva maloletej vreckové XX,-€ mesačne, hradí jej doučovanie, zaplatil letný tábor asi v sume XXX,-€, obom deťom platí dovolenky, mobily, električky, B.kolské potreby, prispieva aj na oblečenie a tiež hradí všetky poplatky spojené s bývaním v dome, kde býva matka spolu s deťmi, čo predstavuje sumu asi XXX,-€ mesačne. Ďalej uviedol, že pokiaľ žili ako rodina spoločne, mali vyčlenených X.XXX,-€ na chod domácnosti s tým, že X.XXX,-€ používala manželka a on XXX,-€. Po jeho odchode z domácnosti považoval sumu X.XXX,-€ mesačne za sumu pre deti aj matku. Potvrdil, že od júna 2015 došlo k zmene formy platieb a bolo to preto, že práve v tomto období podal návrh

na rozvod manželstva a s manželkou mali od roku 2013 predbežnú dohodu o usporiadaní vzájomných vzťahov, ktorá mala trvať dva roky. Ďalej uviedol, že plnoletej dcére W. prispieva sumou XXX,-€ mesačne a s oboma deťmi sa stretáva. Tiež uviedol, že je riadne zamestnaný, má bežný príjem asi X.XXX,-€ mesačne netto s tým, že mávajú aj bonusy, ktoré môžu byť a aj nemusia, avšak ak ich dostanú, tak je to X až X.XXX,-€ za polrok.

7. Kolízny opatrovník uviedol, že odporúča, aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matke, keďže aj otec s tým súhlasil. Konkrétnu výšku výživného ponechal na úvahe súdu s tým, aby zohľadnil vek a potreby maloletej, ako aj príjmy, možnosti a schopnosti oboch rodičov.

8. Z listinných dôkazov vyplýva, že matka bola jedinou spoločníčkou a konateľkou spoločnosti G., ktorá spoločnosť mala v roku 2014 základ dane XX.XXX,XX € a daň XXX,-€. Zo zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 11.12.2015 vyplýva, že matka previedla svoj obchodný podiel bezodplatne na inú fyzickú osobu. Z Dohody o vykonaní práce zo dňa 30.5.2016 vyplýva, že je uzavretá na dobu určitú od 7.6.2016 do 31.12.2016 a dojednaná odmena je XXX,-€ mesačne brutto.

9. Z ďalších listinných dôkazov a to daňového priznania otca ako fyzickej osoby za rok 2015 vyplýva, že otec mal základ dane XXX.XXX,XX € a daň XX.XXX,XX €.

10. Rodičia majú ďalšiu vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére W., ktorá je študentkou vysokej školy.

11. Podľa § 36 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým nie sú schopné samy sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

14. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upravi rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

15. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

16. Na základe vykonaného dokazovania súd konštatuje, že rodinná situácia maloletej je taká, že rodičia síce nežijú v spoločnej domácnosti už viac ako tri roky, avšak otec sa od odchodu zo spoločnej domácnosti podieľa na zabezpečovaní potrieb maloletej, resp. hradí všetky jej potreby, či už sú to výdavky spojené s bývaním, v súvislosti so školou, doučovaním, električkou, mobilným telefónom, oblečením, dovolenkami a v neposlednom rade platí aj XXX,-€ mesačne ako bežné výživné. Súd teda konštatuje, že otec si riadne svoju vyživovaciu povinnosť k maloletej plní dlhodobo a je zachovaná aj životná úroveň maloletej, keďže výživné zo strany otca ako aj jeho ďalšie príspevky možno považovať za nadštandardné. Podiel matky na hradení výdavkov maloletej je minimálny. Vzhľadom k tomu, že bolo preukázané, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť plní a otázka zverenia maloletej do starostlivosti jedného z rodičov nebola medzi účastníkmi sporná, súd návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva považoval za nedôvodný a preto ho zamietol v celom rozsahu. Vzhľadom k tomu, že zároveň prebieha aj konanie o rozvod manželstva rodičov a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode, ktoré bude smerovať do budúcnosti, o konečnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností súd rozhodne v rámci rozvodového konania, v ktorom sa vykonáva dokazovanie.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

## **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.