

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 8C/222/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615204984
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcal
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615204984.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Matúšom Tarcalom v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, proti žalovanému: Ľubomír E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX/XX, XXX XX C., o zaplatenie 10.261,67 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 10.261,67 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 10.261,67 Eur odo dňa 16.04.2016 do zaplatenia a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet žalobcu č. SK25 0900 0000 0001 7512 6457.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté v samostatnom uznesení po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na Okresnom súde Svidník dňa 22.09.2015 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 10.261,67 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 10.261,67 Eur odo dňa doručenia žaloby súdu do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 615,50 Eur.

2. Návrh odôvodnil tým, že na základe uplatnenia si nároku na náhradu škody poškodeným žalobca vyplatil poškodenému z poisťných udalostí č. 9519852518 a 9519852585 dňa 08.12.2012 plnenie v celkovej výške 10.261,68 Eur z poisťnej zmluvy 9519852518 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČVI., uzatvorenej v zmysle § 3 zákona č. 381/2001 Z.z.. Žalobca si v súlade s § 12 ods. 2 uvedeného zákona uplatnil voči žalovanému regresnú náhradu poisťného plnenia vo výške 10.261,67 Eur a to výzvou zo dňa 26.04.2013 a 23.10.2014, avšak bezvýsledne.

3. Okresný súd Svidník návrhu vyhovel a dňa 02.03.2016 vydal platobný rozkaz č.k. 8C/222/2015-25, ktorým uložil žalovanému povinnosť uplatnený nárok zaplatiť žalovanému.

4. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, ktorý odôvodnil tým, že vzniknutá škoda, ktorá sa stala, nebola spôsobená úmyselne a on v tom čase nebol pod vplyvom alkoholu a ani žiadnej návykovej látky.

5. V dôsledku podania odporu proti platobnému rozkazu došlo v zmysle § 174 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do XX.XX.XXXX k zrušeniu platobného rozkazu a súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie.

6. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil, pričom súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Preto súd prejednal a rozhodol vec na pojednávaní v neprítomnosti žalobcu.

7. Žalovaný na nariadenom pojednávaní poukázal na dôvody uvedené v odpore proti platobnému rozkazu. Zároveň požiadal, aby mohol dlh zaplatiť v splátkach vo výške 50,- Eur mesačne s poukazom na to, že je osoba ZŤP, pričom jeho jediný príjem je invalidný dôchodok vo výške 174,- Eur.

8. Na nariadenom pojednávaní okrem vyjadrenia žalovaného vykonal súd dokazovanie listinnými dôkazmi a to oboznámením obsahu spisu ako aj spisu Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T/50/2013 (obžalobou okresného prokurátora zo dňa 25.4.2013 a trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T/50/2013 zo dňa 07.05.2013) a zistil tento skutkový stav:

9. Z oznámenia o poistnom plnení žalobcu zo dňa 30.01.2013 (v spise na č.l. 10) súd zistil, že žalobca poukázal spoločnosti ISPro, spol. s.r.o. (poškodenému z poistnej udalosti) na základe poistnej zmluvy č. 6568106526 (poistený ISPro, spol. s r.o.) z poistnej udalosti zo dňa 08.12.2012 č. 9557885505 sumu 9.748,59 Eur. Poistná udalosť bola likvidovaná ako totálna škoda. Všeobecná hodnota vozidla bola stanovená na 20.981,67 Eur, od ktorej bola odpočítaná hodnota zvyšku vozidla (10.720,- Eur) a spoluúčasť (513,08 Eur).

10. Z oznámenia o poistnom plnení žalobcu zo dňa 05.02.2013 (v spise na č.l. 7) súd zistil, že žalobca poukázal spoločnosti ISPro, spol. s.r.o. (poškodenému z poistnej udalosti) na základe poistnej zmluvy č. 6523704426 (poistenýP.) z poistnej udalosti zo dňa 08.12.2012 č. 9519852585 sumu 513,08 Eur (spoluúčasť).

11. Z relácie dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody (v spise na č.l. 12) súd zistil, že k dopravnej nehode došlo tak, že vodič Boršč viedol OMV EČ: SK 711 AJ, zjavne pod vplyvom alkoholu po ceste 1. triedy č. 77 smerom od mesta Svidník na obec N. Orlík, kde po prejení miernej pravotočivej zákruty s vozidlom prešiel do protismeru, kde s vozidlom narazil do oproti idúceho OMV EČ: P., ktoré viedla vodička XX,-, ktorá v snahe zabrániť čelnej zrážke začala s vozidlom brzdiť a vedenie vozidla strhla vpravo, pričom zrážke nedokázala zabrániť. Z tejto relácie taktiež súd zistil, že vodič H.sa odmietol podrobiť skúške na alkohol.

12. Z pripojeného spisu Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T/50/2013 súd zistil, že žalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T/50/2013 zo dňa 07.05.2013 uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 08.12.2012 o 19.00 hod. viedol zo Svidníka smerom na Bardejov osobné motorové vozidlo továrenskej značky CITROEN C3, evidenčného čísla XXX,- pričom počas jazdy pred obcou Nižný Orlík, okr. Svidník po prejení miernej pravotočivej zákruty neprispôsobil rýchlosť jazdy dopravnej situácii, vedenie vozidla nezvládol, prešiel do protismeru, kde prednou ľavou časťou vozidla narazil do protiidúceho osobného motorového vozidla továrenskej značky TOYOTA RAV, evidenčného čísla P.L a s vozidlom zišiel mimo vozovku, po čom na výzvu hliadky PZ bezdôvodne odmietol sa podrobiť dychovej skúške a po príslušnom poučení nežiadal sa ani podrobiť odberu krvi za účelom zistenia, či nie je ovplyvnený návykovou látkou. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 29.05.2013.

Na základe vykonaného dokazovania súd právne uzatvára:

Podľa § 12 ods. 1 písm. h/ zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení (ďalej len "PZP") poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak sa odmietol po dopravnej nehode podrobiť skúške na prítomnosť návykovej látky.

Podľa § 193 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej

republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný dňa 08.12.2012 zaviniel dopravnú nehodu, po ktorej sa odmietol podrobiť skúške na prítomnosť návykovej látky. Za tento skutok bol právoplatne odsúdený ako za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona. Súd je v tomto konaní v súlade s citovaným § 193 CSP viazaný rozhodnutím, že žalovaný spáchal uvedený trestný čin. Súd mal taktiež za preukázané (z oznámení o poistnom plnení), že žalobca ako poisťovateľ vyplatil poškodenému náhradu škody spôsobenú uvedeným konaním (z poistnej udalosti) v celkovej výške 10.261,67 Eur (9.748,59 Eur + 513,08 Eur).

14. Preto súd v súlade s citovaným ustanovením § 12 ods. 1 písm. h/ zákona o PZP ukladá žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 10.261,67 Eur ako nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za žalovaného vyplatil žalobca z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy, avšak aj keď žalobca žiadal priznať nárok na úroky z omeškania odo dňa doručenia žaloby súdu, nepreukázal, že by žalovaného vyzval na úhradu regresnej náhrady písomnou výzvou (aj keď na takúto výzvu poukázal v žalobe, k žalobe ju nepriložil, čím neuniesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia). Preto súd priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania až odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému, t.j. odo dňa 16.04.2016 a v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

16. Žalovaný žiadal povoliť splácať dlžnú sumu v splátkach vo výške 50,- Eur mesačne s poukazom na svoju zlú finančnú situáciu (jeho jediným príjmom má byť invalidný dôchodok vo výške 174,- Eur mesačne). Tejto žiadosti ale súd nevyhovel s poukazom na to, že ním navrhovaná splátka (50,- Eur mesačne) nemôže byť spôsobilá viesť k splateniu dlhu v primeranom čase. Je nutné pripomenúť, že dlh predstavuje v súčasnosti len na istine sumu 10.261,67 Eur, čo by pri splátke 50,- eur mesačne predstavovalo 205,2334 mesiacov, čo je viac ako 17 rokov. Nehovoriac o tom, že dlh neustále narastá o úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne, čo pri dlhu 10.261,67 Eur predstavuje 513,0835 Eur ročne, čo je 42,76 Eur mesačne. Splátka 50,- Eur mesačne je teda len nepatrne vyššia, ako je suma úroku z omeškania, o ktorý dlh mesačne narastie. Aj keď by poukazované splátky boli prednostne započítavané na istinu dlhu v súlade s § 566 ods. 2 OZ, dlh by sa splácal len veľmi nepatrným tempom. Preto súd návrhu žalovaného na povolenie splátok nevyhovel a určil, že žalovaný je povinný dlžnú sumu zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán konania. Žalobca bol v konaní neúspešný len vo veľmi nepatrnej časti (v časti úrokov z omeškania odo dňa podania žaloby do jej doručenia žalovanému). Preto žalobcovi súd priznal nárok na plnú náhradu trov konania (100%). O výške trov bude rozhodnuté v samostatnom uznesení po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.