

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 10Csp/83/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521207244
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Trnečková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7521207244.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, sudkyňou Mgr. Janou Trnečkovou, v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, proti žalovanému S. W., nar. XX. U. XXXX, trvale bytom Č. XXX, v konaní o zaplatenie 1 030,24 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 664,12 eur, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 164,12 eur od 21. septembra 2021 do 22. októbra 2021, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 214,12 eur od 23. októbra 2021 do 18. novembra 2021, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 264,12 eur od 19. novembra 2021 do 31. decembra 2021, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 314,12 eur od 1. januára 2022 do 19. januára 2022, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 414,12 eur od 20. januára 2022 do 22. februára 2022, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 464,12 eur od 23. februára 2022 do 22. marca 2022, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 514,12 eur od 23. marca 2022 do 27. apríla 2022, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 564,12 eur od 28. apríla 2022 do 25. mája 2022, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 614,12 eur od 26. mája 2022 do 24. júna 2022, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 664,12 eur od 25. júna 2022 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 316,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 866,12 eur od 21. septembra 2021 do 22. októbra 2021, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 816,12 eur od 23. októbra 2021 do 18. novembra 2021, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 766,12 eur od 19. novembra 2021 do 31. decembra 2021, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 716,12 eur od 1. januára 2022 do 19. januára 2022, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 616,12 eur od 20. januára 2022 do 22. februára 2022, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 566,12 eur od 23. februára 2022 do 22. marca 2022, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 516,12 eur od 23. marca 2022 do 27. apríla 2022, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 466,12 eur od 28. apríla 2022 do 25. mája 2022, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 416,12 eur od 26. mája 2022 do 24. júna 2022, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 366,12 eur od 25. júna 2022 do 24. júla 2022, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 316,12 eur od 25. júla 2022 do zaplatenia, a to tak, že žalovanému sa povoľuje žalovanú sumu spolu s trovami konania splácať v pravidelných mesačných splátkach po 50,00 eur, splatných vždy k 25. dňu kalendárneho mesiaca s tým, že prvá splátka bude splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky.

III. V časti o zaplatenie sumy 50,00 eur a úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 50,00 eur od 25. júla 2022 do zaplatenia žalobu zamietla.

IV. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 68,14 % proti žalovanému s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Košice - okolie dňa 28. októbra 2021 sa pôvodný žalobca - obchodná spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava (ďalej v rozhodnutí aj len "pôvodný žalobca" alebo "právny predchodca žalobcu," prípadne "postupca") - domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 1 030,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1 030,24 eur od 21. septembra 2021 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žaloba bola odôvodnená tým, že medzi pôvodným žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 23. marca 2016 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej v rozhodnutí len "Zmluva"), na základe ktorej sa pôvodný žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1 500,00 eur a bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 50,00 eur. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok bola po skončení príslušného mesiaca vystavená a dlžníkovi odoslaná informácia z informačného systému banky o obratoch, tzv. výpis z bankovej knihy, obsahujúca okrem iných údajov aj rozpis transakcií, všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky a dátum jej splatnosti. Žalovaný si napriek viacerým výzvam nespĺnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie vystavil pôvodný žalobca k 3. septembru 2021 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom k 31. augustu 2021, a to s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1 030,24 eur. Žalovaný si nespĺnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy, t.j. do 20. septembra 2021. Pôvodnému žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21. septembra 2021 do zaplatenia.

3. Na preukázanie ním tvrdených skutočností pôvodný žalobca v žalobe označil a súdu predložil Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluvu o spotrebiteľskom úvere z 23. marca 2016, číslo zmluvy XXXXXXXX na základe žiadosti číslo XXXXXXXXXXXXXXX, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., účinné od 15. júna 2015, a Výpis z Pôžičkovej karty Quatro.

4. Uznesením č. k. 10Csp/83/2021-48 z 22. decembra 2021 súd vyhovel návrhu pôvodného žalobcu na zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu postúpenia pohľadávky, ktorá je predmetom sporu, z pôvodného žalobcu na obchodnú spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava a pripustil, aby vstúpila do konania na miesto žalobcu. Vzhľadom na uvedené súd ako so žalobcom ďalej konal s obchodnou spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o., (ďalej len "žalobca").

5. Žalovaný v reakcii na žalobu a jej prílohy, ktoré mu boli, vrátane uznesenia z 22. decembra 2021, postupom podľa § 167 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") spolu s poučením o procesných právach a povinnostiach i výzvou v zmysle § 167 ods. 2 CSP na vyjadrenie dňa 29. decembra 2021 doručené do vlastných rúk, doručil súdu dňa 25. januára 2022 písomné uznanie žalovaného nároku. V takto označenom podaní z 24. januára 2022 žalovaný uviedol, že žalobcom uplatnený nárok uznáva v celom rozsahu. Zároveň súdu oznámil, že so žalobcom sa dohodol na uhradení žalovanej pohľadávky v pravidelných mesačných splátkach po 50,00 eur, počnúc januárom 2022, s tým, že po začatí konania uhradil na žalovanú pohľadávku sumu 200,00 eur. Z dôvodu, že je nezamestnaný, navrhol, aby ho súd zaviazal uhradiť žalovanú pohľadávku v pravidelných mesačných splátkach po 50,00 eur k 25. dňu v mesiaci.

6. Následne, dňa 26. januára 2022, bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým tento vzhľadom na obsah vyjadrenia žalovaného z 24. januára 2022 navrhol, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie v zmysle § 282 CSP. Zároveň, bez uvedenia dôvodu vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 164,12 eur (zodpovedajúcej poplatkom a sankčným úrokom) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Zdôraznil, že vo zvyšnej časti žalobou

uplatneného nároku trvá na podanej žalobe naďalej, pričom súdu oznámil, že z dôvodu úhrad zo strany žalovaného, ku ktorým došlo počas konania, a to dňa 22. októbra 2021 vo výške 50,00 eur, dňa 18. novembra 2021 vo výške 50,00 eur, dňa 31. decembra 2021 vo výške a dňa 19. januára 2022 vo výške 100,00 eur, berie žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 250,00 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania. Súčasne súhlasil so splatením predmetnej pohľadávky v pravidelných mesačných splátkach vo výške aspoň 50,00 eur k 25. dňu v mesiaci. Reagujúc na výzvu súdu, doplnil, že v súlade s čl. V bodom 35 písm. b) Obchodných podmienok vyhlásil jeho právny predchodca listom z 2. novembra 2018 okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného, spočívajúceho v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Súdu v tejto súvislosti predložil Predžalobnú upomienku zo 6. októbra 2018 s fotokópiou doručenky, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 2. novembra 2018, Informácie v zmysle zákona č. 122/2013 Z. z. o ochrane osobných údajov, Informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej hodnote RPMN pri spotrebiteľských úveroch z kreditných kariet, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, podpísané žalovaným 23. marca 2016, a Spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu z 23. marca 2016.

7. Dňa 4. mája 2022 žalobca z dôvodu ďalších čiastočných úhrad zo strany žalovaného, ku ktorým došlo počas konania, a to dňa 22. februára 2022 vo výške 50,00 eur, dňa 22. marca 2022 vo výške 50,00 eur a dňa 27. apríla 2022 vo výške 50,00 eur, vzal žalobu späť v časti o zaplatenie sumy vo výške 150,00 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania.

8. V reakcii na naposledy uvedené podanie žalobcu žalovaný dňa 26. mája 2022 predložil súdu listinu vyhotovenú žalobcom 12. apríla 2022, obsahom ktorej bol súhlas žalobcu s postupným splatením žalovanej pohľadávky, ako aj fotokópie podacích lístkov z poštových poukazov, preukazujúcich žalovaným realizované úhrady v prospech žalobcu, respektíve jeho právneho predchodcu.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 5. augusta 2022. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, pričom svoju neúčast' vopred ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Spolu s ospravedlnením svojej neúčasti na pojednávaní súdu doručil oznámenie, v zmysle ktorého z dôvodu ďalších čiastočných úhrad zo strany žalovaného, ku ktorým došlo počas konania, a to dňa 25. mája 2022 vo výške 50,00 eur a dňa 24. júna 2022 vo výške 50,00 eur, berie žalobu späť v časti o zaplatenie sumy vo výške 100,00 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania. Vzhľadom na uvedené upravil petit žaloby a navrhol, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie a žalovaného zaviazal zaplatiť mu istinu vo výške 366,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 866,12 eur od 21. septembra 2021 do 22. októbra 2021, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 816,12 eur od 23. októbra 2021 do 18. novembra 2021, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 766,12 eur od 19. novembra 2021 do 31. decembra 2021, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 716,12 eur od 1. januára 2022 do 19. januára 2022, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 616,12 eur od 20. januára 2022 do 22. februára 2022, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 566,12 eur od 23. februára 2022 do 22. marca 2022, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 516,12 eur od 23. marca 2022 do 27. apríla 2022, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 466,12 eur od 28. apríla 2022 do 25. mája 2022, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 416,12 eur od 26. mája 2022 do 24. júna 2022, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 366,12 eur od 25. júna 2022 do zaplatenia, to všetko formou pravidelných mesačných splátok vo výške aspoň 50,00 eur, splatných k 25. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozhodnutie súdu nadobudne právoplatnosť, a to pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas, t.j. v dohodnutej výške a v dohodnutej lehote, a priznal mu náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

Na pojednávanie sa dostavil žalovaný, ktorý uviedol, že dlhu si je vedomý, avšak jeho finančná situácia mu neumožňuje zaplatiť ho naraz. Poukázal na to, že jeho jediným príjmom je dávka vo výške 66,00 eur mesačne. Vzhľadom na uvedené vyslovil, že je ochotný a schopný zaplatiť dlžnú sumu v splátkach vo výške dohodnutej so žalobcom v súdu predloženej dohode. Zároveň súdu krátkou cestou predložil podací lístok z poštového poukazu z 24. júla 2022, ktorým preukázal úhradu splátky vo výške 50,00 eur za júl 2022. S ohľadom na uvedené, súd, vychádzajúc z ustanovenia § 180 CSP, vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu.

10. Podľa § 144 ods. 1 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

12. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

14. Vzhľadom na jednotlivé dispozičné úkony žalobcu, ktorými vzal žalobu sčasti späť, a tak prejavil vôľu, aby súd o žalobe vo vyššie vymedzenej časti ďalej nekonal a vo veci v predmetnom rozsahu meritórne nerozhodol, súd, postupujúc podľa § 145 ods. 2 CSP v spojení s § 146 ods. 1 a ods. 2 CSP, rozhodol tak, že konanie v časti o zaplatenie sumy 664,12 eur (164,12 eur + 250,00 eur + 150,00 eur + 100,00 eur) s príslušenstvom zastavil (výrok I.). Súd si nevyžiadal súhlas žalovaného s takýmto procesným postupom, pretože akékoľvek jeho stanovisko k uvedenému čiastočnému späťvzatiu žaloby by s ohľadom na znenie ustanovenia § 146 ods. 1, druhá veta, CSP nemalo vo vzťahu k rozhodnutiu o zastavení konania žiadnu relevanciu, keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, a zároveň v predmetnej veci nejde ani o prípad podľa § 146 ods. 2 CSP.

15. Po čiastočnom späťvzati žaloby a jemu zodpovedajúcim rozhodnutím o zastavení konania v príslušnej časti ostalo predmetom konania zaplatenie sumy 366,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 866,12 eur od 21. septembra 2021 do 22. októbra 2021, zo sumy 816,12 eur od 23. októbra 2021 do 18. novembra 2021, zo sumy 766,12 eur od 19. novembra 2021 do 31. decembra 2021, zo sumy 716,12 eur od 1. januára 2022 do 19. januára 2022, zo sumy 616,12 eur od 20. januára 2022 do 22. februára 2022, zo sumy 566,12 eur od 23. februára 2022 do 22. marca 2022, zo sumy 516,12 eur od 23. marca 2022 do 27. apríla 2022, zo sumy 466,12 eur od 28. apríla 2022 do 25. mája 2022, zo sumy 416,12 eur od 26. mája 2022 do 24. júna 2022, zo sumy 366,12 eur od 25. júna 2022 do zaplatenia a náhrada trov konania.

16. Podľa § 282 CSP ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

17. Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

18. Vzhľadom na to, že žalovaný (písomne) uznal pred súdom nárok uplatnený žalobcom a zároveň žalobca navrhol súdu rozhodnutie sporu rozsudkom pre uznanie nároku, pričom existoval aj zhodný návrh strán na povolenie splácania prísúdenej sumy žalovanému v splátkach, súd, majúci súčasne na základe žalobcom predložených listinných dôkazov za to, že nárok žalobcu vyplývajúci zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere je preukázaný, rozhodol o žalobe žalobcu v zmysle ustanovenia § 282 CSP rozsudkom pre uznanie nároku tak, že jej v rozsahu po čiastočnom späťvzati a zohľadnení úhrady žalovaného z 24. júla 2022 (na ktorú žalobca do dňa vyhlásenia rozhodnutia nereflektoval čiastočným späťvzatím) vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 316,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 866,12 eur od 21. septembra 2021 do 22. októbra 2021, zo sumy 816,12 eur od 23. októbra 2021 do 18. novembra 2021, zo sumy 766,12 eur od 19. novembra 2021 do 31. decembra 2021, zo sumy 716,12 eur od 1. januára 2022 do 19. januára 2022, zo sumy 616,12 eur od 20. januára 2022 do 22. februára 2022, zo sumy 566,12 eur od 23. februára 2022 do 22. marca 2022, zo sumy 516,12 eur od 23. marca 2022 do 27. apríla 2022, zo sumy 466,12 eur od 28. apríla 2022 do 25. mája 2022, zo sumy 416,12 eur od 26. mája 2022 do 24. júna 2022, zo sumy 366,12 eur od 25. júna 2022 do 24. júla 2022, zo sumy 316,12 eur od 25. júla 2022 do zaplatenia.

19. V prevyšujúcej časti, t.j. v časti o zaplatenie sumy 50,00 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania od 25. júla 2022 do zaplatenia, súd žalobu, s poukazom na žalovaným na pojednávaní vznesené a preukázané tvrdenie, že od posledného čiastočného späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu uskutočnil ďalšiu čiastkovú úhradu dlžnej sumy, a to dňa 24. júla 2022 vo výške 50,00 eur, zamietol, majúci za to, že v tejto časti žalovaný žalobcom uplatnený nárok v rozsahu jeho čiastočných späťvzatiu neuznal a

zároveň, predložením podacieho lístka z poštového poukazu preukázal, že v čase rozhodovania súdu už žalobcom uplatnený nárok v tejto časti nebol z dôvodu jej uhradenia zo strany žalovaného dôvodný.

20. Len pre úplnosť k tomu súd poznamenáva, že rozsudok pre uznanie je procesný rozsudok. Neopiera sa o zistený skutkový stav, ale opiera sa o uznávací prejav žalovaného. Toto jeho uznanie plne stačí na to, aby súd nárok v zmysle uznania tiež priznal. Rozsudok sa teda opiera nie o zistenie a posúdenie skutkového stavu veci, ale o procesný úkon - uznanie žalovaného. Ak sú splnené podmienky pre jeho vydanie, nie sú potrebné ani prednesy účastníkov a ich skutkové tvrdenia, nevykonáva sa dokazovanie a dokonca by súd zrušil aj dôkaz, ktorý už bol nariadený. Súd nemá v zmysle Civilného sporového poriadku v prípade uznania nároku právo skúmať skutkový stav, pretože sa musí uspokojiť s uznávacím prejavom žalovaného. Podobne súd nemá právo rozhodnúť sa, či rozsudok pre uznanie vydá alebo nevydá. Splnenie zákonných podmienok stačí na to, aby bol rozsudok pre uznanie vydaný. V prípade rozsudku pre uznanie súd nemá ani možnosť zistiť, či je uznanie ako právny úkon v rozpore s právnymi predpismi, keďže v časti, v ktorej žalovaný uzná nárok žalobcu, nie je oprávnený skúmať skutkový stav (viď uznesenie Krajského súdu Nitra z 30. mája 2019, sp. zn. 8Co/36/2019).

21. Podľa § 232 ods. 2 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

22. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

23. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

24. O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa citovaných ustanovení § 232 ods. 3, ods. 4 CSP a žalovanému ju povolil uhradiť v pravidelných mesačných splátkach po 50,00 eur, splatných k 25. dňu v mesiaci. Vzal pri tom do úvahy nielen momentálne finančné možnosti žalovaného, ale aj to, že žalovaný po začatí konania uhradil týmto spôsobom z pôvodne žalovanej sumy už podstatnú časť, jeho platobnú disciplínu, ako aj skutočnosť, že prisúdená suma nie je vysoká ani nepredstavuje prednostnú pohľadávku, pričom uvedeným spôsobom bude (pri riadnom splácaní) uhradená v primeranej dobe. Súd mal teda za to, že povolenie splátok žalovanému zodpovedá, pri súčasnom určení, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas nastane splatnosť celého plnenia, ktoré slúži na ochranu žalobcu, zásade spravodlivej ochrany práv vyjadrenej v čl. 2 CSP. Navyše, žalobca vo svojich podaniach sám opakovane navrhol zaviazat' žalovaného k úhrade žalovanej sumy v splátkach špecifikovaných spôsobom zhodným s tým, aký navrhoval žalovaný a k akému ho súd výrokom II. tohto rozsudku zaviazal. Z uvedených dôvodov súd povolil žalovanému splátky vo výške 50,00 eur mesačne tak, ako je to uvedené v označenom výroku rozsudku.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

28. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami CSP. Žalobca sa pôvodne domáhal zaplatenia sumy v celkovej výške 1 030,24 eur s príslušenstvom, pričom v priebehu konania vzal žalobu postupne v časti o zaplatenie 664,12 eur s príslušenstvom späť, a to v časti o zaplatenie 500,00 eur s príslušenstvom z dôvodu čiastočných úhrad žalovanej pohľadávky, realizovaných žalovaným po podaní žaloby, a v časti o zaplatenie sumy 164,12 eur (zodpovedajúcej poplatkom a sankčným úrokom) s príslušenstvom bez výslovne uvedeného dôvodu v reakcii na výzvu súdu. To znamená, že zastavenie konania v časti o zaplatenie 500,00 eur s príslušenstvom zavinil z procesného hľadiska žalovaný, a preto bolo potrebné pričítať žalobcovi úspech aj v tejto časti konania, rovnako ako v časti o zaplatenie 50,00 eur s príslušenstvom, v ktorej súd žalobu zamietol taktiež výlučne

z dôvodu úhrady žalovaného. Úspech žalobcu v konaní tak predstavuje 84,07 % a úspech žalovaného zodpovedá 15,93 %. V konaní úspešnejšiemu žalobcovi preto po odpočítaní úspechu žalovaného vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 68,14 % proti žalovanému. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné [§ 356 písm. a) CSP] okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, odvolania proti výroku (I.) o čiastočnom zastavení konania, odvolania proti výroku o splatnosti, odvolania proti výroku (III.) o čiastočnom zamietnutí žaloby a odvolania proti výroku (IV.) o nároku na náhradu trov konania.

V prípadoch, kedy je možné podať odvolanie, ho možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).