

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12C/78/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715202163
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715202163.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu: K. S., L.. XX.XX.XXXX, P. J. A. S.. N.. D. XXXX/XX, B., občan SR, zast. JUDr. Luciou Filipkovou, advokátkou, so sídlom Sládkovičova 26, Banská Bystrica, IČO: 42 195 179, proti žalovanej: S. J., L.. XX.XX.XXXX, P. J. I. XX, X., občan SR, zast. JUDr. Martinou Mészáros Bariakovou, advokátkou, so sídlom Bystrický rad 453/77, Zvolen, IČO: 42 307 155, o zaplatenie 3.000,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 3.000,- Eur s 5,05 %-ným úrokom z omeškania ročne od 25.02.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu 100 percent trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 25.02.2015 sa domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 3.000,- Eur spolu s 5,05 %-ným úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 25.02.2015 do zaplatenia, na základe poskytnutých finančných prostriedkov vo výške 3.000,- Eur. Žalobca poskytol bezhotovostným prevodom z účtu v Slovenskej sporiteľni, a.s. na účet žalovanej vedený v UniCredit banka Slovakia, a.s. trikrát po 1.000,- Eur, a to dňa 24.03.2013, dňa 26.03.2013 a dňa 27.03.2013. Výpisy z účtu doložil do spisu.

2. Na pojednávaní dňa 06.09.2016 trval na podanej žalobe. Vyvrátil tvrdenie žalovanej v odpore voči platobnému rozkazu, že došlo k darovaniu finančných prostriedkov, poukázal na to, že nikdy medzi žalobcom a žalovanou nebola uzatvorená darovacia zmluva. Finančné prostriedky pochádzajú z úveru nakoľko suma 3.000,- Eur nie je pre žalobcu zanedbateľnou sumou, nakoľko toľko zarobí za rok.

3. Právna zástupkyňa žalovanej v odpore zo dňa 01.10.2015 voči platobnému rozkazu č.k. 12C/78/2015-16 zo dňa 14.09.2015 uviedla, že došlo k darovaniu finančných prostriedkov.

4. Na pojednávaní dňa 06.09.2016 žiadala právna zástupkyňa žalovanej žalobu zamietnuť. Uvádzala, že v minulosti inej priateľke daroval žalobca auto v hodnote 10.000,- Eur, čo vyplýva zo zápisnice z pojednávania vo veci Okresného súdu Zvolen XP/XXX/XXXX, preto nie je ničím výnimočné, že obdaroval aj túto svoju priateľku.

5. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

6. Z výpisu z detailu príkazu Slovenskej sporiteľne, a.s. súd zistil, že žalobca poukázal žalovanej dňa 24.03.2013 sumu 1.000,- Eur, dňa 26.03.2013 sumu 1.000,- Eur a dňa 27.03.2013 sumu 1.000,- Eur. Predžalobnou výzvou zo dňa 05.02.2015 požiadal žalovanú, aby mu do 15 dní od doručenia výzvy zaplatila k rukám peňažnú sumu 3.000,- Eur. Túto žalovaná prevzala dňa 06.02.2015. Vyjadrila sa

podaním zo dňa 11.02.2015 s tým, že došlo k dojednaniu, že tieto finančné prostriedky nebude žiadať vrátiť.

7. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

8. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 Vládneho nariadenia 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. V danom konaní žalobca preukázal, že vyplatil žalovanej sumu 3.000,- Eur. Tým, že žalovaná tvrdila, že tieto peniaze jej boli darované, dôkazná povinnosť bola na žalovanej preukázať, že žalobca jej finančné prostriedky daroval. Nedoložila ani darovaciu zmluvu, ani nenavrhol výsluch svedkov na uvedenú skutočnosť. Tvrdenie žalovanej, že žalobca daroval inej priateľke auto v hodnote 10.000,- Eur nemá súvis s týmto konaním, preto súd naň neprihliadal. Súd mal za to, že žalovaná neuniesla dôkazné bremeno, žalobca uniesol dôkazné bremeno, preto zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy 3.000,- Eur titulom bezdôvodného obohatenia. Tvrdenie právnej zástupkyne žalovanej, že pohľadávka nebola zosplatnená má súd za to, že žalobca predžalobnou výzvou žiadal zaplatenie pohľadávky, prejavil záujem na tom, aby mu žalovaná pohľadávku uhradila. Túto predžalobnú výzvu zo dňa 05.02.2015 doručil žalovanej dňa 06.02.2015, bola tam lehota 15 dní na zaplatenie pohľadávky. Žalovaná tak neučinila, preto sa dostala do omeškania a je povinná zaplatiť žalobcovi aj 5,05 %-ný úrok z omeškania ročne od 25.02.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

12. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Súd o trovách konania rozhodol tak, že žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu 100 percent trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolyvanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolyacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP)