

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/92/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415202374
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415202374.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou v spore žalobcu: Bytkomfort, s. r. o., so sídlom Nové Zámky, SNP č. 9, IČO 36 555 193, proti žalovaným: 1/ J. F., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom N. D., N.. T. 1, 2/ M. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. D., N.. T. 1, o zaplatenie 776,65 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný v 2/ rade je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 544,65 eur do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie voči žalovanému v 1/ rade z a s t a v u j e.

III. Súd konanie v časti o zaplatenie 232,00 eur z a s t a v u j e.

IV. Žalovaný v 2/ rade je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%.

V. Súd u p r a v u j e správcu systému, aby žalobcovi Bytkomfort, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, SNP 9, vrátil súdny poplatok v sume 6,80 eur do 30 dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou dňa 10.02.2015 sa domáhal zaplatenia 776,65 eur a žiadal náhradu trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaní sú nájomcami mestského dvojizbového bytu na N.. T. X v N. D., na základe rozhodnutia o pridelení bytu. Žalovaní boli povinní riadne platiť služby spojené s užívaním bytu. Za obdobie od 31.08.2014 do 31.01.2015 dlžili na úhradách nájomného a úhradách za plnenia spojené s užívaním bytu v celkovej výške 776,65 eur.

2. Tunajší súd v konaní sp. zn. 4C/92/2015 vydal dňa 20.02.2015 platobný rozkaz, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Žalovanému v 2/ rade nebolo možné platobný rozkaz doručiť, preto ho súd uznesením z 28.04.2015 zrušil a uznesením z 28.04.2015 mu ustanovil opatrovníka, pretože sa zdržiava na neznámom mieste.

3. Žalovaný v 1/ rade v priebehu konania dňa 17.12.2015 zomrel, dedičské konanie, ktoré bolo vedené pod sp. zn. 16D/63/2016 bolo zastavené pre nemajetnosť. S poukazom na tú skutočnosť, že žalovaný v 1/ rade v priebehu konania zomrel, teda stratil spôsobilosť byť účastníkom konania, súd konanie voči nemu v zmysle § 161 ods. 1/ a 2/ CSP zastavil.

4. Súd konanie v časti o zaplatenie 232,00 eur zastavil v zmysle § 144 a nasl. CSP, nakoľko žalobca vzal žalobu sčasti späť pred otvorením pojednávania.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa písomnými dôkazmi, a to žalobou, notárskou zápisnicou č. N615/2003 zo dňa 13.10.2003, zriaďovateľskou listinou žalobcu, výzvou na zaplatenie dlhu z 12.09.2014, doručenkou, sumárnou analýzou platieb za obdobie od 31.08.2014 do 31.01.2015, rozhodnutím o pridelení bytu č. 876/91, výpisom z OR žalobcu, platobným rozkazom, lustráciou v REGOB, správou Mestskej polície Nové Zámky, uznesením o zrušení platobného rozkazu, uznesením o ustanovení opatrovníka pre žalovaného v 2/ rade a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Na základe rozhodnutia o pridelení bytu č. 876/91 zo dňa 22.08.1991 sa žalovaní stali nájomcami dvojizbového bytu s kuchyňou a príslušenstvom, ktorý sa nachádza v N. D. na N.. T. X. Žalovaní boli povinní riadne platiť služby spojené s užívaním bytu, od 31.08.2014 do 31.01.2015 im vznikol nedoplatok na úhradách nájomného a úhradách za plnenia spojené s užívaním bytu v celkovej výške 776,65 eur.

7. Podľa § 696 ods. 1/, 2/ Občianskeho zákonníka, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy ustanovuje osobitný právny predpis. Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu, alebo preddavok na ne sa platí spolu s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú, alebo právny predpis neustanoví inak.

8. Súd mal za to, že žaloba bola podaná dôvodne. Vykonaným dokazovaním bolo nesporne preukázané, že žalovaným vznikol nedoplatok na úhradách nájomného a úhradách za plnenia spojené s užívaním bytu v celkovej výške 776,65 eur za dvojizbový byt s kuchyňou a príslušenstvom, ktorý sa nachádza v N. D. na N.. T. X. Tento nedoplatok bol vyčíslený žalobcom na základe sumárnej analýzy platieb za obdobie od 31.08.2014 do 31.01.2015. Žalovaní nenamietali výšku platieb, ani písomne ani iným spôsobom, teda sa má za to, že súhlasili s touto výškou nedoplatku, ktorý im vznikol v súvislosti s užívaním bytu. Súd zaviazal žalovaného v 2/ rade na zaplatenie nedoplatku vo výške 544,65 eur z dôvodu, že žalovaný v 1/ rade v priebehu konania zomrel, voči nemu súd konanie zastavil, preukázateľne žalovaní bývali v predmetnom byte, ale služby spojené s užívaním bytu nezaplatili, nezaplatili ich ani po výzve žalobcu. Žalobca v časti sumy 232,00 eur vzal žalobu späť, preto súd zaviazal žalovaného v 2/ rade na zaplatenie sumy 544,65 eur a žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2/ CSP tak, že priznal v konaní pomerne úspešnému žalobcovi vo väčšej miere ich náhradu vo výške 100%.

10. Súd vrátil žalobcovi súdny poplatok podľa § 11 ods. 3, 4 a 6/ Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení jeho neskorších noviel, krátený o 6,70 eur a zaokrúhlený na celé eurocenty nahor, nakoľko sa žaloba vzala sčasti späť pred prvým pojednávaním.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.