

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/42/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222010973
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Poprocká
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7222010973.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Danielou Poprockou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku dňa 5. augusta 2022 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obvinená:

J. Y., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T. - B. W., prechodne bez prihlásenia bytom T., G. XX,

je vinná, že

v Košiciach na ul. G. č. XX v dobe od 25.09.2021 do 14.04.2022 ako rodič a zákonný zástupca maloletej E..V., nar. XX.XX.XXXX, hrubo zanedbávala svoje povinnosti týkajúce sa zabezpečenia jej riadnej školskej dochádzky, v dôsledku čoho v školskom roku 2021/2022 maloletá E..V.. ako žiačka VII. C triedy Základnej školy P.. G.. X v Košiciach vymeškala 138 neospravedlnených vyučovacích hodín,

teda

úmyselne vydala osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život,

tým spáchala

prečin ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a odsudzuje

Podľa § 211 ods. 1, § 54, § 42 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona k súhrnnému trestu povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 33/2021 zo dňa 14.07.2022 (právoplatný toho istého dňa), ktorým bol obvinenej za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona uložený trest povinnej práce vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) hodí, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356, právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala zúčastnená osoba odpor a nie je dôvod na postup podľa predchádzajúceho odseku, samosudca prejedná návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.