

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17C/76/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214225780
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Géciová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7214225780.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, samosudkyňou JUDr. Monikou Géciovou, PhD., v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, IČO: 31 701 914, Bardejovská 6, Košice, právne zastúpený JUDr. Petrom Frajtom, advokátom, s.r.o. so sídlom v Košiciach, Garbiarska č. 5, proti žalovanému: U. P., F.. XX.X.XXXX, T. R. P., D. Č.. XX, v konaní o zaplatenie 60,60 eur s prísl. takto rozsudkom pre zmeškanie žalovaného

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 60,60 eur s 5,5 % ročným úrokom z omeškania od 18.10.2013 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi priznáva náhradu trov konania, ktoré mu je žalovaný povinný vyplatiť vo výške, o ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.9.2014 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 60,60 eur s príslušenstvom s odôvodnením, že žalovaný dňa 17.10.2013 cestoval bez platného cestovného lístka. Zároveň žiadal priznať aj náhradu trov konania, ako si ju v predmetnej žalobe vyčíslil.

2. Okresný súd Košice II vydal vo veci dňa 19.5.2015 platobný rozkaz, č. k. 39Ro/346/2014-16, ktorý však zrušil uznesením zo dňa 18.12.2015, č.k. 39Ro/346/2014-20, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Súd cestou zamestnávateľa dňa 17.5.2016 doručil žalovanému žalobu a uznesením zo dňa 17.3.2016, č. k. 17C/76/2016-26 mu uložil, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe a oznámil, či nárok žalobcu uznáva, pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a v prípade, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. V tomto uznesení bol žalovaný poučený, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením a k veci sa písomne nevyjadrí, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril a dlžnú sumu žalobcovi ani do vyhlásenia rozhodnutia neuhradil.

4. Podľa ust. § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadríť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

- b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade boli naplnené zákonné predpoklady pre rozhodnutie súdu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, súd rozhodol o žalobe žalobcu o splnenie povinnosti rozsudkom pre zmeškanie žalovaného (§ 273 CSP), bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 5.9.2016 o 10:45 hod. v pojednávacej miestnosti Okresného súdu Košice II, č. dv. 110, o ktorej skutočnosti bol vopred vyvesený oznam na úradnej tabuli tunajšieho súdu a súčasne zverejnený na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 24.8.2016.

6. V zmysle ust. § 262 ods. 1 CSP, súd súčasne rozhodol o nároku na náhradu trov konania, ktorú v plnom rozsahu priznal úspešnému žalobcovi a to v zmysle ust. § 255 CSP. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Podľa ust. § 277 ods. 1 C.s.p., ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a/, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh na zrušenie rozsudku môže žalovaná podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedela.

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b/ C.s.p.). V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, uvedie sa odvolací dôvod a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané.

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.