

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/68/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010660
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3815010660.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Patrika Príbelského PhD. v trestnej veci proti obžalovanému O. G., nar. XX.X.XXXX v N., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a), ods.2 písm.e) Tr. zák., prejednal na verejnom zasadnutí dňa 6. septembra 2016 odvolanie obžalovaného O. G. proti rozsudku Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 4. mája 2016, sp. zn. 2T/193/2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného O. G. z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 4. mája 2016, sp. zn. 2T/193/2015, bol obžalovaný O. G. uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a), ods.2 písm.e) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 26. 04. 2015 okolo 04:00 hod. v bare Club 333 na Ulici P. č. X v A. po predchádzajúcom slovnom nedorozumení s poškodeným I. T. mu strhol z hlavy šiltovku a odhodil ju, následne poškodeného chytal za uši a vykrúcal ich a dlaňou ho poudieral po tvári, na obranu poškodeného vystúpil M. A. a snažil sa poškodeného odtiahnuť z dosahu obvineného, ktorý udel poškodeného M. A. päšťou do tváre, po čom poškodený M. A. spadol na zem a utrpel zranenie - krvnú podliatinu v oblasti koreňa nosa a podliatiny pod očami, poškodenie troch predných zubov, čo si vyžiadalo narušenie jeho obvyklého spôsobu života v trvaní 3 až 5 dní a poškodený I. T. neutrpel také zranenie, ktorý by vyžadovalo lekárske ošetrenie a tohto konania sa obvinený dopustil napriek tomu, že za obdobné konanie bol odsúdený v predchádzajúcich 24 mesiacoch rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T 15/2014 zo dňa 29. 07. 2014, právoplatného 31. 07. 2014, za prečiny ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody 9 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 24 mesiacov.

Za tento prečin bol odsúdený podľa § 364 ods. 2, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenému M. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. U. č. XX škodu vo výške 85,80 eura.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po jeho vyhlásení, teda v zákonnej 15 dňovej lehote včas podaným odvolaním napadol obžalovaný O. G. vo výroku o uloženom nepodmienečnom treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu. V písomnom odôvodnení odvolania prostredníctvom obhajcu poukázal na to, že svoje konanie v záverečnej reči oľutoval, poškodeným sa ospravedlnil, nahradil spôsobenú škodu poškodenému M. A. a napriek tomu, že na tom čo sa stalo, majú svoj podiel viny aj poškodení, na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že spáchanie skutku uvedeného v obžalobe nepopiera. Vzhľadom k týmto skutočnostiam i s poukazom na ponúknutú

záruku za jeho nápravu pracovným kolektívom, ktorého zástupca bol na hlavnom pojednávaní aj vypočutý, považuje uložený nepodmienečný trest odňatia slobody za neprimerane prísny napriek tomu, že si uvedomuje, že prečin spáchal v skúšobnej dobe svojho podmieneného odsúdenia. V danom prípade je však podľa jeho názoru uložený nepodmienečný trest odňatia slobody nezákonný, pretože bolo možné uložiť mu niektorý z alternatívnych trestov, nespojených priamo s odňatím slobody. Na podklade uvedených dôvodov navrhol napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu podľa § 321 ods.1 písm.e) Tr.por. zrušiť a alternatívne vec buď vrátiť okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie, alebo mu uložiť iný ako nepodmienečný trest odňatia slobody.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí krajského súdu s poukazom na to, že napadnutý rozsudok je zákonný a správny, navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 26. júla 2016, vykonal verejné zasadnutie dňa 6. septembra 2016 a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť obžalovaným napadnutých výrokov rozsudku o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného O. G. nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd, vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania, teda výrokov o vine, ktoré nielenže neboli napadnuté odvolaním, ale vo vzťahu ku ktorým okresný súd podľa § 257 ods.7 Tr.por. prijal aj vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods.1 písm.c) Tr.por., že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a ktorých správnosť odvolací súd nemohol preskúmať, postupoval pri ukladaní trestu obžalovanému O. G., pri určení druhu a výmery trestu, ako aj spôsobu jeho výkonu v súlade so zákonom. Nepodmienečný trest odňatia slobody uložený obžalovanému podľa § 364 ods.2 Tr. zák. a za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák. vo výmere 7 mesiacov (teda pri dolnej hranici základnej trestnej sadzby stanovenej v § 364 ods.2 Tr.zák. na 6 mesiacov až 3 roky), zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, ako aj pomery obžalovaného tak, ako na ne poukázal v napadnutom rozsudku okresný súd a tieto dôvody, keďže sú správne, si odvolací súd osvojil a odkazuje na ne. Obžalovaný je osobou, u ktorej predchádzajúce posledné podmienené odsúdenie za trestný čin rovnakej, násilnej povahy nevedlo k náprave, keď aj teraz posudzovaný prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a), ods.2 písm.e) Tr. zák. spáchal počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a) Tr.zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. Vzhľadom na osobu páchatela a s prihliadnutím na jeho doterajší život i okolnosti prípadu okresný súd vyvodil správny záver, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného je výkon trestu odňatia slobody nevyhnutný, že na podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody vzhľadom na ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zák. neboli splnené zákonné podmienky a že u obžalovaného neprichádzalo do úvahy ani uloženie žiadneho iného alternatívneho trestu a to napriek ponúknutej záruke záujmového združenia občanov - kolektívu spolupracovníkov obžalovaného, ktorých povereného zástupcu - pána U. M. - na hlavnom pojednávaní aj vypočul. Rovnako vecne správny a v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. je aj výrok o zaradení obžalovaného O. G. na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Odvolací súd teda nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu napadnutého rozsudku vo vzťahu k výroku o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu, preto v tomto smere odvolacie námietky obžalovaného O. G. neakceptoval.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže aj výrok o náhrade škody, ktorým bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenému M. A. škodu vo výške 85,80 € je zákonný a v súlade s ustanovením § 287 ods.1 Tr.por., odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie obžalovaného O. G. ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.