

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 10Er/100/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416201562
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Homzová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8416201562.4

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok vo veci exekučného konania oprávneného: ORIFLAME SLOVAKIA s. r. o., so sídlom Staromestská 3, Bratislava, IČO 31348751, proti povinnému: X. G., J.: XX.XX.XXXX, G. N. K. Y. XXX, XXX XX N. K. Y., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jánom Sokolom, Exekútorský úrad so sídlom Jantárová 30, 040 01 Kpšice, pod sp. zn. EX 232/2016, o vymożenie uloženej pohľadávky vo výške 60,27 eur s prísl. a trov exekúcie, t a k t o

rozhodol:

- I. Súd určuje, že došlo k zastaveniu starej exekúcie ku dňu 08.04.2021.
- II. Súdny exekútor nemá nárok na náhradu paušálnych trov exekúcie.

odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávneného a žiadosti vyššie uvedeného súdneho exekútora Okresný súd Kežmarok poverením č. 5703058719 zo dňa 22.03.2016 poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Kežmarok č. k. 3C/99/2015 - 24 zo dňa 16.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.12.2015. Poverenie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 08.04.2016.

2. Uznesením č. k. 10Er/100/2016 - 53 zo dňa 26.11.2020 tunajší súd zrušil upovedomenie o zastavení starej exekúcie vydané súdnym exekútorom JUDr. Jánom Sokolom pod sp. zn. EX 232/2016 zo dňa 06.10.2020.

3. Výzvou zo dňa 02.09.2021 súd vyzval súdneho exekútora, aby v súdom stanovenej lehote oznámil súdu stav exekučného konania, resp. odôvodnil nevydanie upovedomenia o zastavení starej exekúcie, nakoľko z obsahu súdneho spisu vyplývalo, že vo veci je predpoklad zastavenia starej exekúcie v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a) špeciálneho zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "ZoUNEK") a z obsahu súdneho spisu zároveň nevyplývalo, že by v predmetnej veci malo dôjsť k uplatneniu relatívnych, resp. absolútnych výnimiek podľa vyššie citovaného zákona, a to najmä s poukazom na ust. § 2 ods. 2 písm. f) ZoUNEK. Zároveň súd poukázal, že v prípade nevydania upovedomenia, resp. nepredloženia oznámenia o zastavení starej exekúcie bude súd postupovať podľa ust. § 8 ods. 2 ZoUNEK.

4. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že vo veci je predpoklad zastavenia starej exekúcie v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a) špeciálneho zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "ZoUNEK") a z obsahu súdneho spisu zároveň nevyplývalo, že by v predmetnej veci malo dôjsť k uplatneniu relatívnych, resp. absolútnych výnimiek podľa vyššie citovaného zákona, a to najmä s poukazom na ust. § 2 ods. 2 písm. f) ZoUNEK. Zároveň súd poukázal, že v prípade nevydania upovedomenia, resp. nepredloženia oznámenia o zastavení starej exekúcie bude súd postupovať podľa ust. § 8 ods. 2 ZoUNEK.

5. Podľa § 233a zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 upravuje osobitný zákon.

6. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK, stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2.

7. Podľa § 2 ods. 2 písm. f) ZoUNEK, stará exekúcia sa podľa odseku 1 písm. a) nezastavuje, ak ide o starú exekúciu, v ktorej bol v posledných 18 mesiacoch pred dňom, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť, dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15 eur.

8. Podľa § 3 ods. 1 ZoUNEK, rozhodnou dobou je doba piatich rokov. Rozhodná doba plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi (ďalej len „exekútor“), ak § 4 neustanovuje inak; na zmenu exekútora sa neprihliada.

9. Podľa § 4 ods. 2 ZoUNEK rozhodná doba podľa § 3 neuplynie skôr ako 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu, ak súd ku dňu, keď sa má stará exekúcia zastaviť, rozhoduje o a) námietkach proti starej exekúcii, b) zastavení starej exekúcie, c) odklade starej exekúcie a odklad starej exekúcie nepovolí, d) vylúčení veci zo starej exekúcie, e) návrhu na pripustenie zmeny účastníka exekučného konania na strane povinného a zmenu účastníka exekučného konania povolí, f) schválení príklepu, g) schválení rozvrhu výťažku.

10. Podľa § 5 ods. 1 ZoUNEK, ak sa stará exekúcia zastavila, exekútor vyhotoví upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorého vzor zverejní Slovenská komora exekútorov po dohode s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) na svojom webovom sídle v strojovo čitateľnom elektronickom formáte.

11. Podľa § 5 ods. 3 ZoUNEK, upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému najneskôr do 120 dní od zastavenia starej exekúcie podľa tohto zákona. Ak ide o starú exekúciu, ktorá sa zastavuje ku dňu účinnosti tohto zákona, upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému do 180 dní od nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

12. Podľa § 6 ods. 4 písm. b) ZoUNEK, exekútor nemá nárok na náhradu paušálnych trov, ak oprávnenému zaslal upovedomenie o zastavení exekúcie po uplynutí lehoty podľa § 5 ods. 3.

13. Podľa § 8 ods. 2 ZoUNEK, ak exekútor nezašle oprávnenému upovedomenie o zastavení starej exekúcie v lehote podľa § 5 ods. 3, súd mu aj bez návrhu uznesením uloží, aby upovedomenie o zastavení starej exekúcie vyhotovil a zaslal oprávnenému v určenej lehote, alebo súd uznesením určí, že došlo k zastaveniu starej exekúcie. Exekučné konanie sa končí právoplatnosťou uznesenia súdu o určení, že došlo k zastaveniu starej exekúcie.

14. Podľa čl. 5 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok, zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prietahom v konaní.

15. Vzhľadom k tomu, že uplynula rozhodná doba je nepochybné, že v zmysle § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK došlo k zastaveniu exekúcie ex lege, kedy nastala skutočnosť predpokladaná ZoUNEK, t. j. uplynutím rozhodnej doby a to ku dňu 08.04.2021 (08.04.2016 + 5 rokov).

16. V predmetnej exekučnej veci súdny exekútor vydal upovedomenie o zastavení starej exekúcie dňa 06.10.2020, avšak rozhodnutím tunajšieho súdu zo dňa 26.11.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.12.2020, bolo upovedomenie o zastavení starej exekúcie v celom rozsahu zrušené. V danom prípade došlo k predĺženiu rozhodnej doby.

17. Za danej procesnej situácie mal súd dostatočne preukázané, že v lehote uvedenej v § 5 ods. 3 veta prvá ZoUNEK v spojení s § 4 ods. 2 písm. a) ZoUNEK súdny exekútor nevydal a neodoslal oprávnenému riadne upovedomenie o zastavení starej exekúcie.

18. Vzhľadom k tomu, že exekúcia je v zmysle ZoUNEK zastavená a súdny exekútor v stanovenej lehote nevydal upovedomenie o zastavení starej exekúcie, podľa § 8 ods. 2 ZoUNEK súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

19. Pre nesplnenie povinnosti vydať predmetné upovedomenie o zastavení starej exekúcie v stanovenej lehote, súd v zmysle § 6 ods. 4 písm. a) ZoUNEK zároveň rozhodol tak, že súdny exekútor nemá nárok na náhradu paušálnych trov exekúcie (výrok II.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť (§ 239 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 240 Civilného sporového poriadku sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Podľa § 242 Civilného sporového poriadku sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Podľa § 243 Civilného sporového poriadku v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.