

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1P/64/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622201345  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622201345.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa U. Ž., nar. XX. XX. XXXX, bytom pri matke, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, Slovenská republika IČO: 30 794 536, dieťa matky M. Ž., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom t. č. S. XXX, okres Liptovský Mikuláš, a otca A. C., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Š. XXX/X, W., okres Liptovský Mikuláš, zastúpeného Mgr. Ľ.X. W., nar. X. X. XXXX, bytom U. O. - A., O. XXX/X, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu:

1. Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej U. Ž., nar. XX. XX. XXXX, sumou 210,- eur mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred, k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc od 1. 7. 2022.

II. Zameškané výživné od 1. 7. 2022 n e v z n i k l o.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/84/2019 zo dňa 28. 11. 2019 v časti o výživnom.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov a ich zástupcov sa účastníci a ich zástupcovia vzdali odvolania (§ 2 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/, § 221 písm. a/, § 368 Civilného sporového poriadku, /ďalej len CSP/).

### Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš v štyroch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolaie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolaie voči výroku, ktorým bola dohoda schválená (§ 122 CMP).