

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4Pc/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622200056  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8622200056.2

## Uznesenie

Okresný súd Svidník v rodinnoprávnej veci navrhovateľky C. H., nar.XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XXX, XXX XX R. zastúpenej Centrom právnej pomoci určeným advokátom JUDr. Ing. Adriánom Cupákom, advokátom, Dr. Goldbergera 249/1, 089 01 Svidník proti matke ako osobe povinnej na plnenie výživovacej povinnosti G. P., nar.XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XXX, XXX XX R. o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa takto

### rozhodol:

Súd **s c h v a ľ u j e** tento zmier:

I. Matka ako osoba povinná na plnenie výživovacej povinnosti sa zaväzuje prispievať na výživu navrhovateľky výživným vo výške 200,-eur mesačne počnúc od 01.02.2022, pričom bežné výživné sa matka zaväzuje platiť vždy do 15.dňa v mesiaci k rukám navrhovateľky vopred.

II. Dlh na zvýšenom výživnom za dobu od 01.02.2022 do 31.07.2022 vo výške 600,-eur sa matka zaväzuje splácať v splátkach po 30,-eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc bežným výživným za mesiac nasledujúci po právoplatnosti uznesenia.

III. Týmto sa mení uznesenie Okresného súdu Svidník zo dňa 14.02.2020 č.k.5Pc/16/2019-21.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, ktorej meno a priezvisko v čase podania návrhu bolo G. P. ( v priebehu konania došlo k zmene mena a priezviska navrhovateľky na základe právoplatného rozhodnutia Okresného úradu Stropkov zo dňa 17.03.2022 číslo OU-SP-OVVS-2022/001374-003) sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 08.01.2022 domáhala zmeny rozhodnutia, ktorým bolo naposledy rozhodované o výživnom pre navrhovateľku, a to zvýšenia zo strany matky zo sumy 100,-eur mesačne na sumu 250,-eur mesačne odo dňa podania návrhu.

2. Svoj návrh odôvodňovala podstatnou zmenou pomerov od posledného rozhodnutia, ktorým bolo uznesenia Okresného súdu Svidník č.k.5Pc/16/2019-21 zo dňa 14.2.2020 o schválení zmiaru v zmysle ktorého sa jej matka zaviazala prispievať na výživu sumou 100,-eur mesačne od 1.3.2020 do budúca, nakoľko v súčasnosti so svojimi rodičmi nežije v spoločnej domácnosti, bola nútená odísť aj od svojich starých rodičov a od 1.5.2021 býva v prenajatom zariadenom byte za ktorý platí 140,-eur mesačne. Keďže je študentkou Leteckej fakulty Technickej univerzity v Košiciach, čo je finančne náročné štúdium, dokončuje si začatý letecký výcvik, ktorý ju stál 8.091,-eur, na čo si

-2-

4Pc/1/2022

musela požičať, ďalšie výdavky má na hodiny lietania, ktoré musí absolvovať aspoň raz za dva týždne, pričom jedna hodina stojí 150,-eur. Jej ďalšie náklady sú internát 65,-eur, strava a osobné potreby 250,-

eur, hygienické potreby 30,-eur, cestovné, knihy a študijné materiály 30,-eur, telefón 15,-eur. Nakoľko jej otec bol rozhodnutím Okresného súdu Svidník sp.zn.2Pc/5/2020 zo dňa 7.7.2021 zaviazaný prispievať jej na výživu sumou 250,-eur mesačne, celkové jej príjmy sú 350,-eur mesačne, čo je nepostačujúce, nakoľko jej výdavky presahujú 530,-eur mesačne, preto žiada zvýšiť výživné od matky zo sumy 100,-eur mesačne na sumu 250,-eur mesačne.

3. Matka s navrhovaným zvýšením výživného na sumu 250,-eur mesačne nesúhlasila poukazujúc na svoj príjem, nemožnosť si popri ňom privyrobiť vzhľadom na povahu jej práce, svoje výdavky, dlhy, exekúcie a tiež vzhľadom na to, že okrem vyživovacej povinnosti k navrhovateľke má vyživovaciu povinnosť aj voči svojej druhej dcére, sestre navrhovateľky, ktorá je nepľnoletá a chodí na strednú školu.

4. Z potvrdení o príjme predložených matkou vyplýva, že jej priemerný mesačný čistý príjem za rok 2021 bol 1.252,42 eur, priemerný čistý mesačný príjem za mesiace január až apríl 2022 po započítaní exekučnej zrážky vykonanej jej v mesiaci apríl 2022 vo výške 231,92 eur bol 1.139,15 eur, po nezohľadnení tejto zrážky bol 1.197,13 eur.

5. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie.

6. Na pojednávaní dňa 05.08.2022 účastníčky pred súdom uzavreli zmier v znení uvedenom vo výrokoch č.I, II a III tohto uznesenia a navrhli takto uzavretý zmier schváliť.

7. Konanie vo veciach výživného pľnoletých osôb, čo je prípad konania iniciovaného tu navrhovateľkou spadá pod zákonnú úpravu zákona č.161/2015 Z.z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

8. Podľa § 2 ods.1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej účastník) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa článku 7 ods.2 základných princípov CSP základnou povinnosťou súdu je viesť strany sporu k zmierlivému vyriešeniu sporu.

10. Podľa § 148 ods.1 CSP žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť.

11. Podľa § 148 ods.2 CSP súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

12. Podľa 157 zákona č.161/2015 Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“ rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

13. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Podľa § 62 ods.1, 2 a 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je

-3-

4Pc/1/2022

ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. V danom prípade povaha veci pripúšťa skončenie konania súdnym zmierom. Keďže účastníčky uzavreli na pojednávaní zmier ktorý nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, postupujúc podľa § 148 ods.2 CSP súd uzavretý zmier schválil.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže na iné rozhodnutie nebol zákonný dôvod.

19. Súd o schválení zmiernu rozhodol uznesením, nakoľko schvaľovanie zmiernu nie je rozhodovaním vo veci samej o ktorom súd rozhoduje rozsudkom. V prípade zmiernu je vec sama konzumovaná hmotnoprávnou dohodou sporových strán podliehajúcou schváleniu súdu, ktorá tak nahrádza autoritatívne súdne rozhodnutie. Súd preto schvaľuje zmier uznesením, proti ktorému odvolanie nie je prípustné ( § 357 CSP a contrario). K tomu podporne pozri napr. Veľký komentár k CSP- Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, 558 s. Navyše aj z ustanovenia § 398 Civilného sporového poriadku jasne a bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že tento zákon predpokladá schvaľovanie zmiernu uznesením, nakoľko v predmetnom ustanovení pripúšťa žalobu na obnovu konania proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady za ktorých sa zmier schvaľoval.

#### **Poučenie:**

Proti výrokom č.I, II a III tohto uznesenia odvolanie n i e je prípustné ( § 355 ods.2 CSP v spojení s § 357 CSP a contrario). Odvolanie proti výroku č. IV. uznesenia nie je možné podať, nakoľko sa účastníci konania práva podať odvolanie voči tomuto výroku po vyhlásení uznesenia výslovne vzdali do zápisnice súdu ( § 368 CSP v spojení s § 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.