

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/105/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815203800
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815203800.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v spore žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, Námestie M. Benku 9-C1, Bratislava, proti žalovanému: O. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., J. A., XXX/XX, občan SR, o zaplatenie 70,70 eur takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 70,70 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou dňa 16.3.2015 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 70,70 eur. V žalobe uviedol, že žalobca je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva MHD (električkovú, trolejbusovú a autobusovú dopravu) podľa Prepravného poriadku MHD v Bratislave. Žalovaný sa na výzvu revízora (zamestnanca žalobcu povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 24.9.2014 na linke MHD č. 210 nepreukázal platným cestovným lístkom, preto žalobcovi v zmysle Čl. 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave a Čl. 5 Tarify MHD v Bratislave vznikol nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 eur a úhrady vo výške 70 eur. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil ani po písomnej upomienke - pokus o zmier. V žalobe označil a súčasne doložil tieto listiny: Prepravný poriadok MHD v Bratislave, Tarifa MHD v Bratislave (Spr 1093/2014), hlásenie revízora, pokus o zmier, poštový podací hárok.

2. V spore bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz pod č. k. 4C/105/2015-9 dňa 15.7.2015, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu dňa 8.8.2016 zrušený podľa § 266 ods. 3 CSP.

3. Žaloba bola žalovanému doručená spôsobom podľa § 116 ods. 2 CSP. Predvolanie, prílohy žaloby s príslušným poučením strany - spotrebiteľa boli žalovanému doručené na adresu evidovanú v obyvateľov registri SR. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie mal doručené. Súd rozhodol, že pojednávanie sa bude konať v jeho neprítomnosti. Súd pojednával aj v neprítomnosti zástupcu žalobcu a žalobcu, ktorí svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril .

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami - Prepravným poriadkom MHD v Bratislave, Tarifou MHD v Bratislave (Spr 1093/2014), hlásením revízora, pokusom o zmier, poštovým podacím hárkom, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

6. Revízor žalobcu dňa 24.9.2014 spísal hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, podľa ktorého žalovaný, ktorého totožnosť je v údajoch o cestujúcom označená menom, priezviskom, dátumom narodenia, číslom OP a bydliskom, cestoval bez cestovného lístka. Kontrola bola vykonaná dňa 24.9.2014 o 18.42 hod. na linke MHD č. 210. Ako typ porušenia tarifno-prepravných podmienok je revízorom uvedené cestovanie bez cestovného lístka. Pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie zo dňa 3.11.2014 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy. O odoslaní výzvy žalovanému svedčí poštový podací hárok.

7. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

8. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Všeobecne zmluvou o preprave vzniká právny vzťah medzi dopravcom, v tomto prípade právnickou osobou a cestujúcim. Podrobnejšia úprava týkajúca sa prepravy osôb je ponechaná špecifickým zákonom, v tomto prípade ide o zákon č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach. Všeobecne možno o prepravnej zmluve povedať, že vzniká na základe konania cestujúceho, ktorým dáva nepochybné najavo, že chce uzavrieť prepravnú zmluvu (spravidla tým, že zaplatí cestovné). V tomto prípade je použitie dopravného prostriedku viazané na zaplatenie cestovného vopred, rozhodným okamihom pre vznik záväzkového vzťahu bude zakúpenie cestovného lístka. Keďže žalovaný cestoval bez cestovného lístka, je povinný zaplatiť v zmysle Čl. 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave a Čl. 5 Tarify MHD v Bratislave cestovné vo výške 0,70 eur a úhradu vo výške 70 eur. Súd pri rozhodnutí vychádzal z hore uvedeného hlásenia a tiež z prepravného poriadku, ktorý upravuje okrem iného postavenie a povinnosti cestujúceho a základné podmienky použitia cestovného lístka. Vzhľadom na to, že žalovaný dlžnú sumu neuhradil, súd ho zaviazal na jej zaplatenie.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a vzhľadom na plný úspech žalobcu vo veci mu priznal v zmysle § 255 ods. 1 CSP náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia .

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.