

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/96/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316203605
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316203605.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobkyne S. R., R. Č.. XXX, XXX XX R., A.S.: XX XXX XXX, právne zastúpenej JUDr. Jozefom Pikuliakom, advokátom, so sídlom Námestie Slobody 58, 022 01 Čadca proti žalovanému K.. E. O., nar. XX.XX.XXXX, L. R. Č.. XXXX, XXX XX R. v konaní o vypratanie bytu takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalobkyňa **m á** voči žalovanému **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou súdu dňa 09.05.2016 domáhala, aby súd žalovanému uložil povinnosť vypratať a odovzdať žalobkyni byt č. 3, na 2 poschodí, vo vchode A, v bytovom dome čs. 1122 postavenom na parcele registra C č. 1689/2, v katastrálnom území Svrčinovec a nahradiť žalobkyni trovy konania (č. listu 1-9 spisu).

2. Súd vydal rozkaz na plnenie č. k. 8C/96/2016-15 dňa 20.06.2016, ktorým uložil žalovanému povinnosť predmetný byt vypratať a odovzdať žalobkyni a nahradiť jej trovy konania. Voči rozkazu na plnenie podal žalovaný odpor dňa 01.07.2016, v zákonnej lehote. Podaním odporu sa zo zákona platobný rozkaz č. k. 8C/96/2016-15 zrušil.

3. Žalovaný svojím podaním súdu dňa 27.07.2016 oznámil, že odovzdal obci Svrčinovec predmetný byt a že jeho dočasná pracovná neschopnosť, v dôsledku ktorej došlo k neodovzdaniu bytu skončila (č. listu 19 spisu).

4. Dňa 18.08.2016 bolo súdu elektronicky doručené podanie žalobkyne, prostredníctvom jej právneho zástupcu, ktorým vzala svoju žalobu späť v celom rozsahu a žiadala priznať náhradu trov konania vo výške vyčíslenej v späťvzatí žaloby na č. I. 27 spisu. Späťvzatie odôvodnila tým, že žalovaný dňa 27.07.2016 vypratal predmetný byt a odovzdal ho žalobkyni. O odovzdaní spísali odovzdávajúci a preberajúci protokol (č. I. 26 spisu). Žalobkyňa zároveň uviedla, že tvrdenie žalovaného, že byt neodovzdal z dôvodu práceneschopnosti považuje za účelové, nakoľko žalovaného viackrát vyzývala, aby predložil doklady k žiadosti o predĺženie nájmu. Žalovaný zostal aj napriek tomu naďalej nečinný a bránil svojím správaním žalobkyni, aby mohla byt odovzdať novému nájomníkovi.

5. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods.1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. V danom prípade žalobkyňa využila svoje dispozičné právo disponovať so žalobou a svoju žalobu zo dňa 06.05.2016, doručenu súdu dňa 09.05.2016, na č. listu 1 -9 súdneho spisu, vzala späť. K späťvzatiu žaloby došlo z dôvodu, že žalovaný vypratá a odovzdal predmetný byt žalobkyni po začatí konania (t.j. po podaní žaloby) dňa 27.07.2016, o čom svedčí odovzdávajúci a preberajúci protokol na č. I. 26 spisu.

7. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 146 ods. 1 druhej vety CSP sa súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nevyžaduje, pretože k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd považoval zákonné podmienky pre zastavenie konania v zmysle § 145 ods. 1 CSP a § 146 ods.1 druhej vety CSP za splnené a konanie z dôvodu späťvzatiu žaloby žalobkyňou zastavil.

9. Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Otázkou zavinenia súd skúma z procesného hľadiska. Žalobca je povinný nielen tvrdiť, ale svoje tvrdenia aj preukazovať. V danom prípade mal súd nesporne zistené a preukázané, že konanie sa začalo doručením žaloby na súd dňa 09.05.2016 a žalovaný vypratá a odovzdal predmetný byt žalobkyni dňa 27.07.2016, teda až po začatí konania. Je preto zrejmé, že žaloba bola zo strany žalobkyne podaná dôvodne a zastavenie konania z procesného hľadiska zavinil žalovaný, ktorý svoju povinnosť, vyplývajúcu mu z Nájomnej zmluvy zo dňa 26.04.2016 a Dodatku č. 1, vypratáť a odovzdať byt po uplynutí doby nájmu žalobkyni, splnil až po začatí konania a v dôsledku správania žalovaného žalobkyňa vzala svoju žalobu späť. Z tohto dôvodu súd žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, tak ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca, písomne.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ meniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa §125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.