

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/73/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715010456
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kohutová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7715010456.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Kohutovej a sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 5. septembra 2016, v trestnej veci obžalovanej R. Z., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 5.5.2016 sp.zn. 4 T /127/2015 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por., § 166 Tr. por., obžalovaná R. Z., nar. XX.X.XXXX v Michalovciach, trvale bytom Y., W. N. XXXX/XX, Č., vzhľadom na právoplatný rozsudok Okresného súdu Michalovce sp.zn. 4T/127/2015 zo 14.01.2016 vo výroku o vine za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., ktorým bola uznaná vinnou

sa odsudzuje.

Podľa § 348 ods.1 Tr.zák. s použitím § 56 ods. 1,2 Tr. zák., § 36 písm.l), § 37 písm.m), 38 ods. 2 Tr.zák. k peňažnému trestu vo výške 2 000,- (dvetisíc) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr.zák. ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 61 ods.1, 2 Tr.zák. ukladá obžalovanej trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 66 (šesťdesiatšesť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaná R. Z. bola rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 5.5.2016 sp.zn. 4 T/127/2015 vzhľadom na právoplatný rozsudok Okresného súdu Michalovce zo dňa 14.1.2016 sp.zn. 4 T /127/2015 odsúdená podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 56 ods. 1,2 § 36 písm.l, § 37 písm.m, § 38 ods.2 Tr.zák. k peňažnému trestu vo výške 2 000,- (dvetisíc) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr.zák. pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu jej bol stanovený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 61 ods.1, 3 Tr.zák. obžalovanej bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 66 (šesťdesiatšesť) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie okresný prokurátor. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že súd v napadnutom rozsudku u obžalovanej pri ukladaní trestu vychádzal z rovnakého pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom jej uložil peňažný trest vo výške 2000 € s poukazom, že bude lepšie plniť svoj účel ako trest nepodmienečný, keďže zarába minimálnu mzdu 405 € a pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Súd pritom prihliadol na výbornú charakteristiku zamestnávateľa, kde sa obžalovaná zamestnala dňa 08.01.2016 a tiež kladné hodnotenie E. T. U. I. V. W. Z., ktorého je členkou od roku 2008, ktoré ponúklo prevzatie záruky za jej ďalšie správanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti súd považoval uložený trest za primeraný, zákonný a spravodlivý, ktorý splní účel trestu tak z hľadiska individuálnej prevencie ako aj generálnej prevencie, pretože bude dostatočne výchovne pôsobiť na obžalovanú, aby viedla riadny život a nedopúšťal sa v budúcnosti trestnej činnosti a taktiež bude dostatočne výchovne pôsobiť na ostatných členov spoločnosti, aby sa nedopúšťali takejto alebo inej trestnej činnosti.

Uložený trest však odvolateľ považuje za neprimerane mierny, pretože na obžalovanú je potrebné pôsobiť prísnejším, nepodmienečným trestom odňatia slobody.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že obžalovaná sa skutku dopustila dňa 05.07.2015, teda v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a na to, že uvedený trestný čin spáchala nemala žiadny vplyv skutočnosť, že v tom čase už bola niekoľko rokov členkou uvedeného združenia, navyše uvedenú skutočnosť ohľadom jej členstva v združení v doterajšom konaní doposiaľ obžalovaná nikdy neuviedla. Prokurátor vyslovil názor, že výborná charakteristika zamestnávateľa a skutočnosť, že súd nechcel prerušovať jej pracovný pomer je irelevantná vzhľadom na všetky okolnosti prípadu a tiež tú skutočnosť, že obžalovaná sa dopustila skutku pol roka pred nástupom do zamestnania 08.01.2016 a navyše tesne pred predchádzajúcim hlavným pojednávaním, ktoré sa konalo dňa 14.01.2016.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery je nutné prihliadať najmä na osobu páchatel'a, spôsob a závažnosť spáchania trestného činu. Poukazujúc na ustanovenie § 34 Tr. zákona má zato, že alternatívny trest, ktorý bol uložený obžalovanej napadnutým rozsudkom nespĺní svoj účel.

Účelom trestu je chrániť spoločnosť jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie, prvok individuálnej prevencie a jednak aj voči ďalším občanom - možný páchatel', voči ktorému sa prejavuje prvok generálnej prevencie.

Obžalovaná R. Z. bola doposiaľ 3-krát súdne trestaná, z toho 2-krát pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, a to trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 1 T/160/2014 zo dňa 19.11.2014, právoplatným dňa 04.12.2014, kde jej bol uložený trest povinnej práce vo výmere 140 hodín (ktorý vykonala dňa 19.03.2015) a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 14 mesiacov a následne trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 0T/72/2015 zo dňa 09.04.2015, právoplatným dňa 09.04.2015, kde jej bol uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 09.04.2016, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 30 mesiacov.

Žalovaného skutku (zo dňa 05.07.2015) sa teda obž. R. Z. dopustila v krátkom časovom období potom, čo bola vyššie uvedenými trestnými rozkazmi Okresného súdu Michalovce právoplatne odsúdená pre rovnakú trestnú činnosť a tohto skutku sa navyše dopustila v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Taktiež poukazuje na tú skutočnosť, že obžalovanej bol zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 2 rokov uložený aj rozsudkom Okresného súdu Michalovce, sp.zn.4T/111/11 zo dňa 08.09.2011, právoplatným dňa 08.09.2011 za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. c) Tr. zákona. V uvedenej veci po rozhodnutí o podmienenom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti 24.05.2012 so skúšobnou dobou na 22 mesiacov, bol následne 21.06.2014 nariadený výkon zvyšku trestu zákazu činnosti.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že obžalovaná je recidivistka so sklonsmi k páchaniu rovnakej trestnej činnosti, ktorej sa dopúšťa opakovane, pričom vzhľadom k tomu, že ju od spáchania žalovanej trestnej

činnosti neodradili ani predchádzajúce odsúdenia, nemožno v jej prípade predpokladať, aby účel individuálnej prevencie naplnil alternatívny, peňažný trest. Rovnako mám za to, že týmto trestom nie je naplnená ani požiadavka ochrany spoločnosti a generálnej prevencie zakotvená v ust. § 34 ods. 1 Tr. zákona.

Preto mal súd obžalovanej R. Z. s poukazom na všetky skutočnosti podstatné pre rozhodnutie o druhu a výmere trestu uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý by spĺňal individuálnu, ako i generálnu prevenciu pred páchaním obdobnej trestnej činnosti inými páchatelmi. Uloženie iného druhu trestu obžalovanej za daný skutok je neprimerane miernym trestom, a tento je v rozpore s ustanovením § 34 Tr. zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolateľ navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok prvostupňového súdu a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie prvostupňovému súdu alebo aby vo veci rozsudkom rozhodol odvolací súd.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil nasledovné.

V predmetnej trestnej veci krajský súd už rozhodoval uznesením zo dňa 31.3.2016 sp.zn. 5 To/10/2016, pričom zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a vrátil vec okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní postupujúc podľa vyššie uvedeného rozhodnutia odvolacieho súdu vykonal na hlavnom pojednávaní dňa 5.5.2016, ako to vyplýva zo zápisnice o tomto procesnom úkone dôkazy v rozsahu, ktorý vymedzil odvolací súd a ktoré mu umožnili spravodlivé rozhodnutie vo výroku o treste uloženom obžalovanej R. Z. napadnutým rozsudkom (odhliadnuc od procesných nepresností, ktoré odstránil svojím rozhodnutím krajský súd).

Okresný súd vykonané dôkazy viažuce sa na výrok o treste vyhodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v súhrne, logicky a zároveň podrobne a presvedčivo odôvodneným spôsobom, ktoré mu z hľadiska pravidiel stanovených pre hodnotenie dôkazov tak, ako sú uvedené v § 2 ods. 12 nemožno nič vytknúť.

Po preskúmaní výroku o treste krajský súd zistil, že obžalovaná R. Z. je v napadnutom rozsudku hodnotená na základe dostupných a vykonaných dôkazov plne v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania. Vzhľadom na tú skutočnosť, že prvostupňové a odvolacie konanie z hľadiska predmetu konania tvoria jeden celok a preto odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového súdu a odvolacieho súdu nemožno posudzovať izolovane ale komplexne, nie je účelné v tomto rozhodnutí znovu podrobne rozoberať pozitívne hodnotenie osoby obžalovanej, jej zamestnávateľom a Občianskym združením E. T. U. N. V. W. Z., na ktoré už vo svojom rozhodnutí poukázal okresný súd.

Odvolací súd vzhľadom na osobu páchatelky konštatuje, že z dôkazov, ktoré sú zadokumentované v predložennom trestnom spise nevyplyvajú negatívne poznatky k jej správaniu po spáchaní teraz posudzovanej trestnej činnosti dňa 5.7.2015, ba práve naopak obžalovaná je hodnotená veľmi pozitívne a práve táto skutočnosť je podstatná a dôležitá v nadväznosti na rozhodnutie o určení druhu trestu, ako aj jeho výmery, v spojení s posúdením podmienok možnej nápravy obžalovanej a zároveň zabezpečenia ochrany spoločnosti pred trestnou činnosťou ukladaným trestom.

V súvislosti s tromi predchádzajúcimi odsúdeniami obžalovanej R. Z. je potrebné uviesť, že jej odsúdenie na základe rozsudku Okresného súdu Michalovce sp.zn. 4 T/111/2011 z 8.9.2011 je zo zákona osvedčené a odsúdenie vo veci Okresného súdu Michalovce sp.zn. 1T/160/2014 na základe trestného rozkazu z 19.11.2014 bolo vykonaním trestu povinnej práce zo zákona zahladené, ako na to už poukázal vo svojom rozhodnutí aj prvostupňový súd.

Vo vzťahu k uloženému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp.zn 0 T/72/2015 z 9.4.2015 je potrebné uviesť, že skúšobná doba v prípade uvedeného odsúdenia uplynula dňa 9.4.2016.

Prvostupňový súd pri rozhodovaní o treste vychádzal zo základných zásad pre ukladanie trestu tak, ako sú uvedené v § 34 Tr.zák., prihliadol na okolnosti prípadu, ale aj na osobu obžalovanej, jej doterajší spôsob života, postoj k trestnej činnosti a pozitívnu zmenu správania a konania v období po spáchaní prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a tiež zohľadnil spôsob jeho spáchania, následok, ale aj pomery obžalovanej a s nimi súvisiacu možnosť nápravy obžalovanej a dospel k správne a zákonne záveru, že účel trestu u obžalovanej R. Z. zabezpečí peňažný trest vo výške 2.000,- Eur s ustanovením náhradného trestu odňatia slobody pre prípad, žeby výkon peňažného trestu mohol byť obžalovanou úmyselne zmarený v trvaní šiestich mesiacov.

V uloženom treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 66 mesiacov je premietnuté aj zistenie, že pred odsúdením rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 1 T/106/2014 z 19.11.2014 sa obžalovaná R. Z. opakovane dopúšťala dopravných priestupkov, ktorá skutočnosť bola rozhodujúca pre určenie výmery tohto trestu v nadväznosti na fakt, že obžalovaná v spomínanom období sa prejavovala ako nedisciplinovaná vodička.

Podľa názoru krajského súdu takto uložený trest obžalovanej R. Z. je v súlade so zákonom a splní účel trestu tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Procesné nepresnosti týkajúce sa rozhodnutia o uloženom treste obžalovanej R. Z. napadnutým rozsudkom boli odstránené rozhodnutím krajského súdu tak, aby výrok rozsudku bol v súlade aj s ustanovením § 166 Tr. por. a rovnako aj § 61 ods. 1, ods.2 Tr. zák.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.