

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 21Csp/62/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220203390  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Marcinkechová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2220203390.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr. Helenou Marcinkechovou v spore žalobcu: U. S. S..X..F., U.F.: XX XXX XXX, S. S. A. XX, XXX XX I., právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: L. Š., E.. XX.XX.XXXX, I. Č. XXX/X, XXX XX Š., o zaplatenie 8.086,45 € s príslušenstvom., takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 8.086,45 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 8.086,45 eur od 28.02.2018 až do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Podaním doručeným Okresnému súdu Dunajská Streda dňa 01.10.2020 sa právny predchodca žalobcu domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu sumy vo výške 8086,45 eur s príslušenstvom z titulu nesplateného úveru. Žalobu odôvodnil tým, že medzi právnym prechodným žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 27.09.2016 uzatvorená Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 8000,- eur. Žalovaný mal úver splácať 120 mesačnými splátkami v sume 132,30 eur, a to až do celkovej sumy vo výške 15876,- eur. Do dňa podania žaloby žalovaný uhradil sumu 1587,60 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 29.12.2017 listom- predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom ho upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z 22.02.2018 - Oznamenie o vyhlásení Okamžitej splatnosti úveru. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 9674,05 eura, avšak uhradil len 1587,60 eur. Z toho dôvodu žalovaná suma predstavuje 8086,45 eur s príslušenstvom. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou.

2. Uznesením č.k. 21Csp/62/2020-133 z 16.06.2021 súd pripustil, aby do konania namiesto pôvodného veriteľa K. Ú. I., W..S.. vstúpil žalobca U. S., S..X..F..

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 21Csp/62/2020-134 z 16.06.2021, ktorým žalovaného zaviazal povinnosťou do 15dní od doručenia zaplatiť žalobcovi sumu 8086,45 eur s príslušenstvom alebo v rovnakej lehote podať proti platobnému rozhodnutiu odpor. Žalovaný v mieste hláseného trvalého pobytu zásielky nepreberá, úkony súdu potrebné na zistenie adresy jeho skutočného pobytu boli neúspešné. Keďže nebolo možné žalovanému doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, uznesením zo dňa 19.10.2021 platobný rozkaz zrušil.

4. Úkony súdu potrebné na zistenie adresy skutočného pobytu žalovaného boli neúspešné. Dňa 26.11.2021 zverejnil súd na úradnej tabuli ako aj na webovej stránke úradné oznámenie o podanej žalobe. V zmysle § 116 ods. 2 CSP sa žaloba považuje po 15 dňoch od takéhoto zverejnenia za

doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, v konaní nepredložil žiadne prostriedky procesnej obrany, skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa stali skutočnosti tvrdené žalobcom, podložené listinnými dôkazmi.

5. Pojednávanie bolo nariadené na deň 05.08.2022, strany sporu sa na pojednávanie nedostavili, súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti strán.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise, a to: žaloba, zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 29.03.2016, informácia o RPM, fotokópia občianskeho preukazu žalovaného, potvrdenie o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti zo dňa 30.03.2016, potvrdenie o podaní daňového priznania k dane z príjmov fyzickej osoby za rok 2015, daňové priznanie k dane z príjmov fyzickej osoby za rok 2015, K. informácia finančného sprostredkovateľa ku spotrebiteľskému úveru, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úveru, Predžalobná upomienka z 29.12.2017 spolu s doručenkou, Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 22.02.2018, Prehľad splátok a úhrad a ustálil tento skutkový stav:

7. Dňa 23.09.2016 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX. Zmluvu tvorí vopred pripravené formulované tlačivo, v ktorom sú uvedené osobné údaje žalovaného, údaje o zamestnaní a finančnej situácii žalovaného, druh úveru, výška úveru 8000,- eur, splátka vo výške 132,30 eur mesačne, z toho poistenie 3,98 eur, RPMN 15,90% p.a., počet splátok 120, celkové náklady spotrebiteľa 7398,40 eur, celková čiastka k úhrade: 15398,40 eur, fixná úroková sadzba 15,90 %, najvyššia prípustná výška odplaty 20,20 %, konečná splatnosť : 20.09.2026.

8. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný bol povinný žalobcovi zaplatiť 9674,05 eur vrátane pokuty v sume 928,72 eur, pričom zaplatil 1587,60 eur, zostatok dlhu bol uvedený 9015,17 eur.

9. Listom zo dňa 29.12.2017 právny predchodca žalobcu žalovanému zaslal predžalobnú upomienku, v ktorej uviedol, že k tomuto dňu evidujú nedoplatok na splátkach vo výške 396,90 eur, ktorý žiadala uhradiť bezodkladne na účet vedený vo K., W..S., s tým, že ak do 05.02.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2017, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola žalovanému podľa doručenky doručená 10.01.2018.

10. Listom zo dňa 22.02.2018 bola vyhlásená okamžitá splatnosť dlhu z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, pričom dlh bol vyčíslený na sumu 8087,49 eur.

11. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úveru vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými (od 1.marca 2010 do 31.marca 2015, ďalej len „Občiansky zákonník“), Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 až 3 a 5 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú

za individuálne dojednané. (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom od 1.02.2013), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

18. Preskúmanou zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa žalobca zaviazal žalovanému poskytnúť spotrebiteľský úver a žalovaný sa zaviazal čerpaný úver vrátiť. Žalovaný pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa (§ 52 ods. 4 OZ). Keďže predmetná zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, vzťah z nej vyplývajúci je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy (§ 52 ods. 1 OZ). Zároveň sa tým pôvodný žalobca považuje aj za veriteľa podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a žalovaný za spotrebiteľa podľa § 2 písm. c) tohto zákona.

19. Žalovaný čerpal úver vo výške 8000,- eur a žalobca poskytnuté peňažné prostriedky úročil v súlade so zmluvou. Žalovaný bol povinný splácať úver 120 mesačnými splátkami vo výške 132,30 eur. Keďže však žalovaný prestal splácať úver, žalobca uplatnil svoje právo dohodnuté na základe § 565 OZ v zmluve o spotrebiteľskom úvere a úver v súlade s § 53 ods. 9 OZ zosplatnil listom zo dňa 22.02.2018, čím vznikla žalovanému povinnosť jednorazovo uhradiť žalobcovi celý vyčíslený zostatok úverovej pohľadávky vo výške 8087,49 eur.

20. Súd dospel k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z. Žalobca tiež posudzoval bonitu žalovaného na základe ním predloženého daňového priznania za rok 2015.

21. Vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná.

22. Žalovaný sa dostal do omeškania, keď výška základnej úrokovej sadzby k uvedenému dňu bola 0%. Žalobca tak má popri dlžnej istine aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5%, súd mu ich priznal v takejto výške od 28.02.2018 do zaplatenia, t.j. od šiesteho dňa po zosplatnení úveru.

23. Povinnosť, ktorú súd uložil žalovanému týmto rozsudkom, je žalovaný povinný splniť v súlade s § 232 ods. 3 CSP do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).