

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 7C/388/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215222390  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215222390.4

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany IČO: 36 234 176, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., 1. mája 173/11, Trenčín, proti žalovanému: F. B., Z.. XX.X.XXXX, B. F. X, B., zastúpeného advokátom JUDr. Ľubomírom Hnátom, Guothová 20, Bratislava, o zaplatenie 10.511,66 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému sa **p r i z n á v a** proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 24.09.2015, domáhal proti žalovanému zaplatenia 10.511,66 eur s príslušenstvom a trov konania titulom žalovaným nesplateného úveru z úverovej zmluvy č. Q. zo dňa 02.09.2009.

2. V priebehu konania súd zistil, že v súvislosti s uzavretou úverovou zmluvou č. Q. zo dňa 02.09.2009, je na Okresnom súde Bratislava V, pod sp. zn. 1T/67/2015 proti F. B., Z.. XX.XX.XXXX (žalovanému) vedené trestné konanie pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Konanie na Okresnom súde Bratislava V, pod sp. zn. 1T/67/2015, nie je doposiaľ právoplatne skončené.

3. Z vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava, Odbor kriminálnej polície, 2. Oddelenie všeobecnej kriminality, vedeného pod ČVS: ORP-458/2-OVK-B5-2012 súd zistil, že žalobca si v predmetnej trestnej veci v prípravnom konaní dňa 14.03.2011 uplatnil náhradu škody v plnej výške v sume 11.037,28 eur, čo podľa žalobcu predstavuje celkovú škodu spolu s úrokovým navýšením, ktoré sa žalovaný zaviazal splatiť pri podpise úverovej zmluvy č. Q. zo dňa 02.09.2009. V zápisnici o výsluchu svedka- poškodeného zo dňa 22.04.2013 a zo dňa 02.02.2015 poškodená spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. (žalobca) upravila výšku spôsobenej škody na sumu 11.351,84 eur, ktorú si uplatňuje proti žalovanému v trestnom konaní.

4. Podľa § 10 ods. 15 Trestného poriadku trestné konanie je konanie podľa tohto zákona, trestné stíhanie úsek od začatia trestného stíhania až do právoplatnosti rozsudku, prípadne iného rozhodnutia orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu vo veci samej a prípravným konaním sa rozumie úsek od začatia trestného stíhania do podania obžaloby, návrhu na schválenie dohody o uznaní viny a prijatí trestu (ďalej len "dohoda o vine a treste") alebo právoplatnosti rozhodnutia orgánu činného v trestnom konaní vo veci samej.

5. Podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku poškodený, ktorý má podľa zákona proti obvinenému nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom, je tiež oprávnený navrhnúť, aby súd v

odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť túto škodu; návrh musí poškodený uplatniť najneskoršie do skončenia vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania. Z návrhu musí byť zrejmé, z akých dôvodov a v akej výške sa nárok na náhradu škody uplatňuje.

6. Podľa § 156 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

7. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

8. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

9. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Litispendencia - prekážka začatej veci, je procesnou prekážkou konania, ktorá musí byť z úradnej moci súdu odstránená, a to bez zreteľa na to, kedy táto prekážka vznikla alebo kedy súd túto prekážku zistí. Prekážka litispendencie sa môže uplatniť aj v súvislosti s uplatnením nároku na náhradu škody v trestnom konaní. Nárok na náhradu škody spôsobenej trestným činom je možné uplatniť v tzv. adhéznom konaní, ktoré je súčasťou trestného konania. V adhéznom konaní je možné takto uplatnený nárok buď priznať, t. j. uložiť tomu, kto bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu, povinnosť, aby poškodenému nahradil v celom rozsahu alebo sčasti škodu spôsobenú trestným činom, alebo odkázať poškodeného, aby si nárok v celom rozsahu, príp. v nepriznanej časti uplatnil žalobou v občianskom súdnom konaní. Znamená to, že podanie návrhu poškodeného na náhradu škody v trestnom konaní tvorí v zmysle § 159 CSP prekážku litispendencie pre civilný proces, aj keď návrh bol podaný na iný orgán ako súd.

11. S poukazom na skutočnosť, že žalobca si prostredníctvom povereného pracovníka dňa 14.03.2011 uplatnil voči žalovanému v trestnom konaní náhradu škody 11.037,28 eur, titulom nesplateného úveru z úverovej zmluvy č. Q. XX/XXXXXX a žaloba žalobcu proti žalovanému o zaplatenie nesplateného úveru z úverovej zmluvy č. Q. XX/XXXXXX bola podaná na tunajší súd až dňa 24.09.2015, má súd za preukázané, že žalobcom riadne uplatnenie náhrady škody v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V, pod sp. zn. 1T/67/2015 bráni prejednaniu jeho žaloby v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II v Bratislave pod sp. zn. 7C/388/2015. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a konanie zastavil.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca procesne zavinil zastavenie konania podaním žaloby a zotrvaním na nej napriek existencii neodstrániteľnej prekážky konania, preto súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia.

O vrátení súdneho poplatku za žalobu súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§127 ods. 1, ods. 2 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.