

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8Pc/7/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821202815  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8821202815.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci maloletého navrhovateľa: M. C., G.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti matky: T. Y., G.. XX.XX.XXXX, K. O. XXX, otca: P. C., G.. X.X.XXXX, E. K. I. X, o zapretie otcovstva, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd určuje, že P. C., G.. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého M. C., G.. XX.XX.XXXX z matky T. Y., G.. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Maloletý M. C. zastúpený matkou sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia v zmysle výroku tohto rozsudku. V návrhu uviedol, že Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 20.9.2021 sp.zn. 11Pc/2/2020, právoplatným 23.11.2021 súd pripustil zapretie otcovstva, ktoré svedčí P. C., G.. XX.XX.XXXX, voči maloletému M. C., G.. XX.XX.XXXX a určil, že zapretie otcovstva po uplynutím zákonnej lehoty je v záujme maloletého M. C., G.. XX.XX.XXXX. Počas pojednávania v právnej veci o prípustnosti zapretia otcovstva vypovedal ako svedok M. Y., G.. XX.XX.XXXX, ktorý je manželom matky. Matka dieťaťa s manželom žije v spoločnej domácnosti nepretržite 11 rokov. Svedok M. Y. potvrdil, že je biologickým otcom maloletého M. C. a svoje otcovstvo k maloletému uznáva.

2. Otec zapísaný v rodnom liste dieťaťa - P. C. sa vo veci nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil. Podľa informácií od matky by sa mal zdržiavať v Anglicku na bližšie nezistenej adrese. V registri obyvateľov má otec evidovaný trvalý pobyt na adrese I. X.

3. Kolízny opatrovník doporučil vyhovieť návrhu na zapretie otcovstva.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, svedka M. Y., oboznámením sa s rodným listom dieťaťa, pripojeným spisom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 6C/16/2010, spisom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 11Pc/2/2020 a zistil tento skutkový stav veci:

5. Podľa rodného listu sa maloletý M. C. G. V. XX.X.XXXX z matky T. C., G.. XX.X.XXXX a otca P. C., G.. X.X.XXXX.

X. Rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 6C/16/2010 zo dňa 31.5.2010 bolo manželstvo T. C., G.. XX.X.XXXX Q. P. C., G.. X.X.XXXX rozvedené. Na čas po rozvode boli maloleté deti Q., Q., P., M., M., K. zverené do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný platením výživného. Rozsudok nadobudol

právoplatnosť 30.6.2010. Z obsahu spisu vyplýva, že manželia prerušili spolužitie v roku 2006. kedy manžel manželke oznámil, že má priateľku, s ktorou odchádza do Anglicka. Odvtedy sa manžel neozval, ani neprispieval na výživu maloletých detí.

7. V súdnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 11Pc/2/2020 bol dňa 20.9.2021 vyhlásený rozsudok, ktorým súd pripustil podanie návrhu na zapretie otcovstva k maloleťmu M. C., G.. XX.X.XXXX voči P. C., G.. X.X.XXXX a určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty na zapretie otcovstva rodičom maloleťmu dieťaťa, je v záujme maloleťmu dieťaťa. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 23.11.2021.

8. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že P. C. nie je otcom jej maloleťmu syna M.. S bývalým manželom P. C. bývala matka na ubytovni v I.. Manžel od nej odišiel, keď mala ich dcéra M. jeden mesiac. Toho času má dcéra už XX rokov. P. C. sa o matku a ich deti nijako nezaujímal, nekontaktoval ich. Následne matka nadviazal známosť s M. Y., ktorý je aktuálne jej manželom. M. Y. je biologickým otcom jej syna M.. S manželom má matka spolu X detí, maloleť M. M. XX P. a je najstarší zo všetkých ich detí. P. C. vedel, že sa matke narodil po rozvode ich manželstva syn M., sám tvrdil, že on nie je jeho otcom.

9. Z výpovede svedka M. Y. súd zistil, že svedok považuje maloleťmu M. za svojho syna. Chce, aby aj v rodnom liste dieťaťa bolo správne zapísané otcovstvo. S matkou maloleťmu žije svedok v spoločnej domácnosti 11 rokov.

10. Podľa § 84 Zákona o rodine, otcovstvo sa určuje na základe domniepok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

11. V zmysle § 85 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

12. Podľa § 86 ods. 1 Zákona o rodine manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

13. Podľa § 88 ods. 1,2 Zákona o rodine manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá. Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenie o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

14. V zmysle § 96 ods. 1,2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleť dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom. Ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh maloleťmu dieťaťa na zapretie otcovstva je dôvodný a preukázaný. Maloleť M. C. A. G. XX.X.XXXX, teda potom čo dňa 30.6.2010 nadobudol právoplatnosť rozsudok o rozvode manželstva P. C. Q. T. C.. Keďže sa maloleť M. narodil do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva, podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine sa za otca dieťaťa považoval manžel matky P. C. a tento bol aj zapísaný do rodného listu dieťaťa ako jeho otec. S prihliadnutím na záujem maloleťmu dieťaťa poznať svojich biologických rodičov, bolo v súdnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 11Pc/2/2020 rozhodnuté, že sa pripúšťa podanie návrhu na zapretie otcovstva aj po uplynutí zákonnej lehoty na zapretie otcovstva, ktorú mali obaja rodičia maloleťmu. Po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku vydaného pod sp.zn.11Pc/2/2020, podal maloleť M. C., zastúpený matkou, návrh na zapretie otcovstva podľa § 96 ods. 2 Zákona o rodine.

16. Po dokazovaní vykonanom v tomto súdnom konaní mal súd za preukázané, že matka dieťaťa v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa už nežila v spoločnej domácnosti s P. C., neudržiavala s ním intímny

vzťah, preto súd návrh na zapretie otcovstva považoval za preukázaný a rozhodol podľa výroku tohto rozsudku.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.