

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/260/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115229445
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ludvika Bodnárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7115229445.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ludviky Bodnárovej a členiek senátu JUDr. Marianny Hraboveckej a JUDr. Diany Solčányovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú G. C. nar. XX.X.XXXX zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Y. dieťaťa rodičov Z. U. nar. X.X.XXXX trvale bývajúcej na D. ulici č. XX v Y. prechodne na T. č. XX v Y. a J. C. nar. X.XX.XXXX bývajúceho na D. ulici č. XX v Y. o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní takto

rozhodol:

Upravuje styk matky s maloletou G. C. nar. XX.X.XXXX tak, že je oprávnená stýkať sa s dieťaťom každú stredu v čase od 15:00 hod. do 17:00 hod., každú párnú sobotu od 9:00 hod. do 18:00 hod. a každú párnú nedeľu od 9:00 hod. do 16:00 hod..

Otec je povinný dieťa na styk pripraviť, matka je oprávnená dieťa v stanovený čas prevziať a odovzdať otcovi pred jeho aktuálnym bydliskom.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie predložil vec 3.8.2016 na rozhodnutie odvolaciemu súdu o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Košice I č.k. 11P 165/2015-69 z 7.6.2016 spolu s návrhom matky podaným dňa 29.7.2016, ktorým sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia v úprave styku s maloletým dieťaťom tak, že bude oprávnená stretávať sa s dieťaťom každú párnú stredu od 15:00 hod. do 19:00 hod. každý párný víkend, a to od soboty 9:00 hod. do nedele 19:00 hod., každú nepárnú stredu od 15:00 hod. do 19:00 hod. a každý nepárný víkend od soboty 9:00 hod. do nedele 19:00 hod..

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že uznesením o nariadení predbežného opatrenia č.k. 11P 165/2015-16 súd zveril maloletú G. do starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na jej výživu. O úprave styku matky s maloletým dieťaťom rozhodnuté nebolo. Rozsudkom Okresného súdu Košice I bola maloletá G. zverená do starostlivosti otca, matka bola zaviazaná prispievať na jej výživu 30% zo sumy životného minima. Súčasne bolo rozhodnuté o úprave styku tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým dieťaťom každú párnú sobotu od 9:00 hod. do 18:00 hod., každú párnú nedeľu od 9:00 hod. do 18:00 hod., počas vianočných sviatkov 24.12. od 9:00 hod. do 12:00 hod. a 27.12. od 9:00 hod. do 15:00 hod., počas veľkonočných sviatkov v nedeľu od 11:00 hod. do 16:00 hod..

3. Proti uvedenému rozsudku podala matka v zákonnej lehote odvolanie. V odvolaní žiadala, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa, maloletú G. zveril do jej osobnej starostlivosti, určil výživné od otca 60 Eur mesačne a upravil styk tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletou každú párnú sobotu od 9:00 hod. do 18:00 hod., párnú nedeľu od 9:00 hod. do 18:00 hod., počas vianočných sviatkov 24.12. od 9:00 hod. do 12:00 hod., 27.12. od 9:00 hod. do 15:00 hod. a počas veľkonočných sviatkov v nedeľu od 9:00 hod. do 15:00 hod.. Zdôraznila, že sa vie samostatne o dieťa postarať, vie

zabezpečiť jeho bývanie a kompletnú starostlivosť. Poukázala predovšetkým na to, že maloletú dcéru nevidela už od apríla, ani telefonicky sa s ňou nekontaktovala, nakoľko sa s otcom nevedela spojiť z dôvodu, že nevlastní mobilný telefón. Vyslovila presvedčenie, že maloletá odlúčenie od matky zle psychicky znáša, vie o tom, že sa dožaduje, aby bola zverená matke. Vyjadruje sa, že otca ľúbi, ale chce žiť s mamkou. Z uvedených dôvodov v priebehu odvolacieho konania podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala upraviť styk s maloletým dieťaťom.

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 362 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Odvolací súd príslušný na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného v priebehu odvolacieho konania (§ 362 CMP) preskúmal obsah spisu v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože bola osvedčená naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, rešpektujúc najlepší záujem maloletého dieťaťa. Konštatuje, že vo veci starostlivosti súdu o maloletú G. už bolo nariadené predbežné opatrenie, v ktorom bolo rozhodnuté o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca a určení výživného. Styk upravený nebol. V predmetnej veci bolo vydané aj rozhodnutie súdu prvej inštancie vo veci samej, ktorým bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca. Bolo určené výživné matky pre maloleté dieťa a bol upravený styk matky s maloletým dieťaťom. Proti tomuto rozhodnutiu matka podala odvolanie, a to proti všetkým výrokom rozhodnutia. Vzhľadom na štádium konania, v ktorom odvolací súd bude preskúmavať správnosť a zákonnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie vo veci samej, ako aj postup súdu v predchádzajúcich rozhodnutiach vo veci samej, odvolací súd považoval za dôvodné a predovšetkým za konanie v prospech maloletého dieťaťa, ak do času právoplatného rozhodnutia bude upravený styk maloletého dieťaťa s jeho matkou, ktorý sa preukázateľne od apríla 2016 nerealizuje. Konštatuje, že v zmysle novej platnej právnej úpravy účinnej v čase rozhodovania odvolacieho súdu boli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, a to v súlade s právnou úpravou Civilného mimosporového poriadku v spojení s Civilným sporovým poriadkom. Na zdôraznenie správnosti vydania neodkladného opatrenia odvolací súd dodáva, že cieľom neodkladného opatrenia nie je dočasná a provizórna úprava pomerov účastníkov konania tak, ako tomu bolo pri predbežnom opatrení, nakoľko nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení neodkladného opatrenia nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej, ale s dôrazom na povahu nariadeného neodkladného opatrenia zdôrazňuje, že v zmysle platnej právnej úpravy o neodkladnom opatrení nie je toto rozhodnutie konečným rozhodnutím vo veci a je nevyhnutné naďalej konať a rozhodnúť vo veci samej. Odvolací súd posúdením všetkých relevantných skutočností dospel k záveru, že zistený skutkový stav odôvodňoval nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle súčasnej platnej právnej úpravy, pričom poukazuje na to, že pri nariadení neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti súd prihliadol predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa. V danom prípade je nepochybné, že maloleté dieťa sa s matkou dlhodobo nestýka, nemá s ňou pravidelný a intenzívny kontakt predovšetkým z dôvodu, že medzi matkou a otcom sú neusporiadané vzájomné vzťahy. Na základe uvedeného preto odvolací súd rozhodol tak, že neodkladné opatrenie nariadil a tým umožnil matke pravidelný kontakt s maloletým dieťaťom až do rozhodnutia vo veci samej.

8. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 3 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).