

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5P/34/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816208090
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816208090.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou vo veci starostlivosti o maloletého B. M., nar. X.XX.XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka N. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. O., W. XXX/XX, zastúpená JUDr. Zlaticou Hammerovou, advokátkou v Prievidzi, G. Švéniho 4/A, a otec B. M., nar. XX.X.XXXX, bytom O., Ľ. U. XX/X, o zrušenie striedavej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 24.7.2014 č.k. 10P/24/2014-69 tak, že z r u š u j e striedavú osobnú starostlivosť rodičov voči malol. B. M., nar. X.XX.XXXX, a malol. B. z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude malol. dieťa v bežných veciach zastupovať a spravovať jeho majetok a matke u r č u j e výživné na malol. B. sumou 30% zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona mesačne, vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca vopred, do rúk otca, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd u p r a v u j e styk matky s malol. B. M., nar. X.XX.XXXX, tak, že matka je oprávnená stretávať sa s malol. B. počas posledného víkendy v kalendárnom mesiaci od piatku 19.00 hod. do nedele 19.00 hod..

III. Počas jesenných prázdnin u p r a v u j e styk matky s malol. B. M. tak, že matka je oprávnená stretávať sa s malol. B. každý kalendárny rok od 28.10. od 9.00 hod. do 1.11. do 19.00 hod..

IV. Počas vianočných sviatkov u p r a v u j e styk matky s malol. B. M. tak, že matka je oprávnená stretávať sa s malol. B. každý páry kalendárny rok od 23.12. od 9.00 hod. do 28.12. do 19.00 hod.; každý nepáry kalendárny rok od 28.12. od 9.00 hod. do 7.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 19.00 hod..

V. Počas jarých prázdnin u p r a v u j e styk matky s malol. B. M. tak, že matka je oprávnená stretávať sa s malol. B. každý nepáry kalendárny rok v čase od soboty od 9.00 hod. do nasledujúcej soboty do 19.00 hod..

VI. Počas letných prázdnin u p r a v u j e styk matky s malol. B. M. tak, že matka je oprávnená stretávať sa s malol. B. každý kalendárny rok od 1.7. od 9.00 hod. do 15.7. do 19.00 hod. a od 1.8. od 9.00 hod. do 15.8. do 19.00 hod..

VII. Otec je povinný malol. dieťa na styk s matkou pripraviť, v určený deň a hodinu ho matke v mieste bydliska dieťaťa odovzdať a v určený deň a hodinu ho od nej v mieste bydliska dieťaťa prevziať.

VIII. Matka je povinná malol. dieťa v určený deň a hodinu od otca v mieste bydliska dieťaťa prevziať a v určený deň a hodinu ho otcovi v mieste bydliska dieťaťa odovzdať.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka malol. dieťaťa sa podaným návrhom domáhala zmeny doterajšieho rozhodnutia súdu, ktorým bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že dieťa bude zverené do jej osobnej starostlivosti. Výšku vyživovacej povinnosti otca ponechala na rozhodnutí súdu. Návrh matka dieťaťa zdôvodnila tým, že realizácia striedavej starostlivosti bola od počiatku problematická. Otec dieťaťa sa z pracovných dôvodov v mieste bydliska nezdržiava aj niekoľko dní v týždni, o maloletého sa stará jeho 78 ročná matka, s čím ona ako matka dieťaťa nesúhlasí. Otec podľa nej nemá vytvorené podmienky, aby sa mohol synovi dostatočne venovať. Uviedla, že dieťa počas pobytu u otca všetok voľný čas trávi pri počítači, tablete, či telefóne. V konaní matka dodala, že v súčasnosti žije s priateľom vo Veľkom Krtíši, vykonáva tu prácu na dohodu. V mieste trvalého bydliska sa zdržiava len v čase, keď má v starostlivosti syna. Podľa jej názoru má dieťa k jej priateľovi dobrý vzťah, ale nechce ísť do Veľkého Krtíša. Zatiaľ tam za obdobie 9 mesiacov bol len 4-krát. Na nové bydlisko by si malol. B. určite zvykol, ale zatiaľ nemal šancu. V konaní matka uviedla, že aj v okrese Prievidza by sa práca pre ňu našla, ale ona chce odísť aj kvôli tomu, že má priateľa a vo Veľkom Krtíši je spokojná. Má záujem, aby tu dostala riadnu pracovnú zmluvu, hoci ide o prácu v odvetví ťažkého strojárstva a možno s jej výkonom bude mať aj problém.

2. Otec dieťaťa uviedol, že striedavá osobná starostlivosť fungovala riadne; problém nastal v súvislosti s tým, že matka dieťaťa chce odísť do Veľkého Krtíša. Za takýchto okolností teda nie je možné striedavú osobnú starostlivosť ďalej realizovať. Nesúhlasil s tým, aby maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Poukázal na to, že dieťa do Veľkého Krtíša nechce odísť, má záujem ostať v Prievidzi a navštevovať doterajšiu školu. Uviedol, že jeho zamestnávateľ mu vychádza v ústrety tak, aby sa o syna mohol starať, pracovný čas má od 6.00 hod. do 14.00 hod., ale niekedy pracuje aj do 15.00 hod. až 17.00 hod.. Kým príde z práce, na maloletého dohliadne jeho matka, ktorá síce má 76 rokov, ale stále je vitálna. Otec uviedol, že o dieťa sa vie riadne postarať, denne sa so synom učí, zakupuje mu všetky potreby do školy, ako aj ostatné potreby. Navrhol, aby súd malol. B. zveril do jeho osobnej starostlivosti s tým, že pokiaľ matka dieťaťa nemá príjem, výživné na dieťa voči nej nežiada.

3. V priebehu konania sa rodičia dohodli na úprave styku matky s malol. B. pre prípad, že by dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti otca.

4. Kolízny opatrovník uviedol, že za aktuálneho stavu, keď striedavá osobná starostlivosť rodičov nie je možná, je v záujme maloletého, aby bol zverený do starostlivosti otca. Dohoda rodičov o úprave styku malol. dieťaťa s matkou je tiež v záujme maloletého.

5. Súd vykonal dokazovanie účastníkov, oboznámením obsahu dokladov o príjmových a majetkových pomeroch rodičov, správy kolízneho opatrovníka o šetrení pomerov v rodine malol. dieťaťa a pohovore s maloletým, vyjadrenia otca zo dňa 11.8.2016, správy Základnej školy v Nedožeroch-Brezanoch, oboznámením obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 6P/69/2015, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 24.7.2014 č.k. 10P/24/2014-69 bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej bol malol. B. od 1.8.2014 zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že striedavá osobná starostlivosť sa realizovala v týždenných intervaloch. Súčasne sa otec zaviazal na výživu maloletého prispievať sumou 70,- eur mesačne, do rúk matky dieťaťa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.8.2014. V tom čase obaja rodičia bývali v okrese Prievidza (matka v Nitrianskom Pravne u svojich rodičov a otec v Prievidzi). Matka dieťaťa bola nezamestnaná, evidovaná na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, poberala len prídavky na dieťa v sume 47,04 eur mesačne. Otec maloletého bol zamestnaný s priemerným čistým príjmom cca 326,- eur mesačne. Maloletý B. ukončil 2. ročník Základnej školy v Nedožeroch-Brezanoch.

7. V súčasnosti otec dieťaťa pracuje s priemerným čistým mesačným zárobkom v sume 393,56 eur, poberá daňový bonus vo výške 21,41 eur mesačne. Žije v Prievidzi so svojou matkou v 3-izbovom byte, ktorej na bývanie prispieva sumou 150,- eur mesačne. Podľa vlastného vyjadrenia má pracovnú dobu od 6.00 hod. do 14.00 hod., ale niekedy chodí na montáže, preto sa stane, že pracuje aj do 15.00 hod. až

17.00 hod.. V konaní otec uviedol, že od zamestnávateľa má prísľub, že mu vyjdú v ústrety, aby sa mohol riadne starať o dieťa. V čase, kým príde z práce, na maloletého dohliada stará matka. Otec maloletému zakupuje všetky školské potreby, oblečenie a hradí mu aj ostatné výdavky. Súd zistil, že otec dieťaťa nevlastní žiaden nehnuteľný majetok na území Slovenskej republiky, nie je vlastníkom ani motorového vozidla.

8. Matka malol. dieťaťa je aj v súčasnosti nezamestnaná, evidovaná na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Vykonáva prácu na základe dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti Kachnic, s.r.o., vo Veľkom Krtíši. Podľa potvrdenia tu dosahuje príjem vo výške 13,21 eur mesačne. Matka je poberateľkou prídavkov na deti vo výške 47,04 eur. Iný príjme nemá. Matka dieťaťa je prihlásená k trvalému pobytu v Nitrianskom Pravne, kde žijú jej rodičia, zdržiava sa tu však iba v čase, keď má v starostlivosti malol. B.. Inak matka žije so svojim priateľom vo Veľkom Krtíši. Podľa vyjadrenia matky bývajú v 3-izbovom byte, ktorý patrí sestre jej priateľa. Priateľ matky je zamestnaný. Matka sa v konaní vyjadrila, že tento vzťah považuje za perspektívny, chce sa presťahovať do Veľkého Krtíša napriek tomu, že malol. B. tam odísť nechce. Podľa nej má dieťa s jej priateľom dobrý vzťah. Z výpovede matky bolo zistené, že malol. B. bol vo Veľkom Krtíši za obdobie 9 mesiacov len 4-krát, okrem maloletého nemá inú vyživovaciu povinnosť. Matka dieťaťa nie je vlastníčkou nehnuteľností, ani motorového vozidla.

9. Malol. B. v súčasnosti navštevuje Základnú školu v Nedožeroch-Brezanoch, a to 5. ročník. Z pohovoru s maloletým vyplynulo, že dieťa má rovnako dobrý vzťah k obojmu rodičom a striedavá osobná starostlivosť tak, ako bola určená, mu vyhovovala. Maloletý sa vyjadril, že má záujem, aby sa nič nemenilo. Súčasne dieťa odmieta odchod do Veľkého Krtíša, naďalej chce navštevovať Základnú školu v Nedožeroch-Brezanoch. Vie si predstaviť, že bude žiť s otcom a k matke chodiť každý druhý víkend. Zo správy základnej školy bolo zistené, že výdavky na zabezpečenie školských potrieb predstavovali 28,63 eur, hodnota stravného lístka v školskej jedálni je 1,16 eur.

10. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky na zrušenie striedavej osobnej starostlivosti je dôvodný. V konaní bolo zistené, že striedavá osobná starostlivosť o maloletého bola riadne realizovaná, maloletému takéto usporiadanie vzťahov vyhovovalo a aj naďalej by si prial, aby striedavá osobná starostlivosť zostala zachovaná. V súčasnosti však nie je možné realizovať striedavú osobnú starostlivosť o maloletého, nakoľko matka dieťaťa má záujem, napriek želaniu maloletého, presťahovať sa do Veľkého Krtíša, kde má priateľa, s ktorým žila už aj doteraz, a to v čase, keď maloletý bol v starostlivosti otca. Maloletý B. sa odmieta presťahovať, chce zostať v Prievidzi a navštevovať doterajšiu základnú školu. V konaní bolo zistené, že otec má vytvorené podmienky pre starostlivosť o dieťa a má aj záujem, aby maloletý bol zverený do jeho osobnej starostlivosti. Rovnako malol. B. uprednostnil osobnú starostlivosť otca pred možnosťou presťahovania sa do Veľkého Krtíša. V doterajšej starostlivosti otca o dieťa neboli zistené žiadne nedostatky. Z vyjadrenia matky dieťaťa v konaní tiež vyplynulo, že bude rešpektovať želanie maloletého. Súd preto, aj s prihliadnutím k názoru maloletého, rozhodol tak, že striedavú osobnú starostlivosť rodičov k maloletému zrušil a malol. B. zveril do osobnej starostlivosti otca.

13. O výške vyživovacej povinnosti súd rozhodol podľa § 62 Zákona o rodine. Bolo zistené, že matka dieťaťa je od 1.6.2014 nezamestnaná, dosahuje príjem vo výške 13,21 eur mesačne na základe dohody o pracovnej činnosti, poberá prídavky na deti v sume 47,04 eur mesačne. Iný príjem nemá. Vzhľadom k tejto situácii matky súd určil jej vyživovaciu povinnosť voči malol. B. vo výške zákonom stanoveného minimálneho výživného, t.j. 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu (čo v súčasnosti predstavuje sumu 27,13 eur mesačne).

14. Súčasne bolo rozhodnuté aj o úprave styku matky s malol. dieťaťom. Matka v konaní zotrvala na tom, že žiada zveriť dieťa do svojej osobnej starostlivosti. Pre prípad, že by jej súd nevyhovelo, navrhla svoju úpravu styku so synom. Otec dieťaťa s jej návrhom súhlasil. Keďže matkou navrhnutá úprava styku s maloletým nie je v rozpore s jeho záujmami, súd o úprave styku matky s dieťaťom rozhodol v zmysle návrhu matky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a v § 62 ods. 1 CMP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.