

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/95/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215010213
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215010213.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05. septembra 2016 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný A. N. B. Q. O. B. , nar. XX. XX. XXXX vo N. E., trvale bytom X. XXX, občan SR

je vinný, že

po vzájomnej dohode s ml. R. C. dňa 12. 10. 2014 v presne nezistenom čase neskoro večer obžalovaný A. N. vreckovým nožom chcel odstrániť tesnenie na okne osobného motorového vozidla zn. Toyota Yaris, ev. č.: BL 986 GB, ktoré bolo zaparkované pred rodinným domom č. X v obci Príbelce - časť Škriavnik a ktorého majiteľkou je Z. B. Z., nar. XX. XX. XXXX, pri odstraňovaní tesnenia obžalovaný A. N. rozbil okno na strane spolujazdca, cez tento priestor otvorili vozidlo, obaja spoločne vozidlo prehľadali, z odkladacej skrinky odcudzili technický preukaz vozidla, doklady o emisnej a technickej kontrole, doklad o zákonomnom poistení vozidla, knižku k používaniu vozidla, čím pre majiteľku Z. B. Z. spôsobili krádežou škodu vo výške 20,- Eur a rozbitím okna škodu vo výške 98,50 Eur, obžalovaný A. N. sa protiprávneho konania dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/65/2013 z 23. 09. 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/104/2013 z 21. 11. 2013 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a za iné trestné činy k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky, výkon ktorého mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 3 rokov s probačným dohľadom a obmedzením zákazu požívania alkoholických nápojov, s povinnosťou uhradiť škodu, rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 8T/6/2013 z 13. 02. 2013 bol zrušený vo výroku o treste,

t e d a

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody n e p o d m i e n e č n e vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9T/106/2015-85 z 18. 04. 2016, právoplatného dňa 04. 05. 2016, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a odsúdený podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená Z.. B. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. - Š. X, so svojím nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš doručila dňa 22. 09. 2015 tunajšiemu súdu pod zn. Pv 408/15/6610 obžalobu, ktorou viní obž. A. N., nar. XX. XX. XXXX, zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák.

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš z 18. 09. 2015 bola podľa § 21 ods. 1 Tr. por. per analogiam trestná vec obvineného A. N., nar. XX. XX. XXXX, vylúčená na samostatné konanie, keďže spoluobžalovaným bol mladistvý.

Okresný súd Veľký Krtíš vydal dňa 11. 12. 2015 pod č. k. 3T/95/2015-140 trestný rozkaz, ktorým obžalovaného (obvineného) A. N., nar. XX. XX. XXXX, uznal vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a za to odsúdil na trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 1 rok 6 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný podal dňa 07. 01. 2016 proti trestnému rozkazu opravný prostriedok, ktorý označil ako odvolanie.

Podľa § 62 ods. 1 veta prvá Tr. por. podanie sa posudzuje vždy podľa obsahu, aj keď je nesprávne označené.

Súd podanie obžalovaného z 05. 01. 2016, doručené súdu 07. 01. 2016 teda považoval za odpor proti trestnému rozkazu, aj keď ho obžalovaný nesprávne označil.

Opatrením súdu z 24. 08. 2016 bol podľa § 40 ods. 1 Tr. por. z dôvodu podľa § 37 ods. 1 písm. a) Tr. por. obž. A. N., nar. XX. XX. XXXX, ustanovený za obhajcu JUDr. Peter Mihály, advokát z Advokátskej kancelárie Jókaiho 121/16 v Lučenci.

Na hlavnom pojednávaní dňa 19. 05. 2016 obžalovaný učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. t. j., že sa cíti vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Podľa § 257 ods. 5 Tr. por. obžalovaný zodpovedal na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. zhodne slovom „áno“, pričom bol zároveň poučený, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Prokurátorka podľa § 257 ods. 6 Tr. por. navrhla prijať vyhlásenie obžalovaného. Súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal a dokazovanie nevykonal. Boli vykonané dôkazy len v spojení s výrokom o náhrade škody a treste.

Svedkyňa - poškodená Z.. B. Z. uviedla, že si neplatňuje náhradu škody v adhéznom konaní.

Súd hlavné pojednávanie dňa 19. 05. 2016 odročil za účelom vyčkania na právoplatnosť rozsudku v trestnej veci Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/106/2015, keďže prichádzalo do úvahy uloženie mu súhrnného trestu.

Z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9T/106/2015-85 z 18. 04. 2016 sa potvrdzuje, že obž. A. N. bol v inej trestnej veci uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a za to odsúdený podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04. 05. 2016.

Podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

V prejednávanej trestnej veci súd otázku viny nepreukazoval, keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 19. 05. 2016 učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por.

Podľa § 269 Tr. por. súd čítal listinné dôkazy usvedčujúce protiprávne konanie obžalovaného a hodnotiace jeho osobu.

Zo správy o povesti na obžalovaného od Obecného úradu Obeckov sa potvrdzuje, že má trvalý pobyt na adrese X. súp. č. XXX, kde žije s matkou a mladším bratom. Jeho správanie na verejnosti je problematické, keďže sa dopustil viacerých priestupkov a pácha trestnú činnosť. Z odpisu registra trestov obžalovaného sa potvrdzuje, že v doterajšom živote bol celkom 5-krát súdne trestaný, ostatnýkrát v konaní 9T/106/2015 Okresným súdom Veľký Krtíš. Zo štruktúry páchanej trestnej činnosti sa potvrdzuje, že sa predovšetkým dopúšťa násilnej trestnej činnosti. Z evidencie priestupkov sa potvrdzuje, že od roku 2013 bol obžalovaný 2-krát priestupkovo stíhaný, keď sa dopustil protiprávneho konania naplňujúceho znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovanému aplikoval na zistený dôkazný stav ustanovenie § 34 Tr. zák. Podľa neho trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Súd musí páchatelovi uložiť taký trest, ktorý napĺňa tzv. individuálnu a generálnu prevenciu t. j. dostatočným spôsobom vplýva na páchatela a prevychováva ho a zároveň iných odrádza od páchania trestnej činnosti.

Prokurátorka v záverečnej reči na hlavnom pojednávaní dňa 05. 09. 2016 navrhla obžalovanému uložiť súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Pri ukladaní výšky trestu navrhla prihliadnuť na jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l) Tr. zák.) a jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m) Tr. zák.).

Obhajca v záverečnej reči na hlavnom pojednávaní dňa 05. 09. 2016 navrhol uložiť obžalovanému trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby s prihliadnutím na jeho priznanie sa k spáchaniu skutku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 05. 09. 2016 v záverečnej reči a v práve posledného slova uviedol, že to čo chcel povedať, už povedal v prípravnom konaní a pred súdom na predchádzajúcich pojednávaniach a svoje prednesy už nežiada doplniť.

Súd po vyhodnotení dôkazného stavu na hlavnom pojednávaní dospel k tomu záveru, že obžalovanému je dôvodné uložiť súhrnný trest odňatia slobody s jeho zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Zákon dovoľuje uložiť za prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. trest v rozpätí od 6 mesiacov až 3 roky. Súd pri ukladaní výšky trestu prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť t. j., že obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutku a svoj čin oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť t. j., že bol v doterajšom živote už súdne trestaný a takto mu uložil trest nad spodnou hranicou trestnej sadzby, keď mu uložil nepodmienečný trest vo výmere 1 roka. Tento trest mu uložil ako súhrnný podľa § 42

ods. 1 Tr. zák. s prihladnutím na odsúdenie sp. zn. 9T/106/2015, kde bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodenú Z. B. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. - Š. X, so svojím nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces. Takto súd postupuje vtedy, keď je výška škody nedostatočne zistená, resp. jej preukázanosť by vyžiadalo vykonať ďalšie dokazovanie, resp. keď si poškodený v prípravnom konaní uplatní nárok na náhradu škody a tento nárok v priebehu trestného konania mení a modifikuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);
- odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).