

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7K/9/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122281675  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Kochan Morová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122281675.11

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa - veriteľa Slovenská republika - Daňový úrad Banská Bystrica, so sídlom Nová 13, 974 04 Banská Bystrica, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok jeho dlžníka Merzuga, s.r.o. „v likvidácii“, so sídlom Magurská 37, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 47 969 504, takto

### rozhodol:

Zastavuje konkurzné konanie voči dlžníkovi: Merzuga, s.r.o. „v likvidácii“, so sídlom Magurská 37, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 47 969 504, spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica oddiel: Sro, vložka číslo: 36515/S, pre nedostatok majetku.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - veriteľ Slovenská republika - Daňový úrad Banská Bystrica sa návrhom doručeným na konkurzný súd dňa 07.04.2022 domáhal, aby súd vyhlásil konkurz na majetok jeho dlžníka Merzuga, s.r.o. „v likvidácii“, so sídlom Magurská 37, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 47 969 504 (ďalej len „dlžník“).

2. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7K/9/2022-30 zo dňa 13.04.2022, v zmysle § 14 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňa začatia konkurzného konania (ďalej len „ZoKR“), bolo voči dlžníkovi začaté konkurzné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.04.2022.

3. Súd následne v súlade s § 19 ods. 1 ZoKR uznesením č. k. 7K/9/2022 - 35 zo dňa 26.04.2022 vyzval dlžníka, aby sa v lehote 20 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k návrhu na vyhlásenie konkurzu a zároveň osvedčil svoju platobnú schopnosť. Zároveň dlžníka vyzval, aby predložil zoznam svojich peňažných záväzkov, všetkých svojich bankových účtov s prehľadom zostatkov a informáciu o stave hotovosti v deň začatia konkurzného konania a v deň podania tejto informácie súdu a zoznam pohľadávok, o ktorých možno s odbornou starostlivosťou predpokladať, že budú uhradené najneskôr do 30 dní od začatia konkurzného konania. Konkurzný súd dlžníka ďalej vyzval, aby sa v uvedenej lehote vyjadril, či súhlasí s rozhodnutím vo veci vyhlásenia konkurzu bez nariadenia pojednávania. Súd vo veci vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka nariadil pojednávanie na deň 30.06.2022 o 10.00 hod.

4. Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 7K/9/2022 - 27 zo dňa 26.04.2022 spolu s predvolaním na určený termín pojednávania bolo dlžníkovi doručené dňa 13.05.2022. Dlžník na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagoval a súdu svoju platobnú schopnosť v stanovenej lehote neosvedčil.

5. Nakoľko mal súd za preukázané, že sú splnené podmienky na vyhlásenie konkurzu, ale mal pochybnosti o majetnosti dlžníka, postupom v zmysle § 19 ods. 1 písm. d) ZoKR, uznesením sp. zn. 7K/9/2022 zo dňa 07.06.2022 ustanovil do funkcie predbežného správcu dlžníka JUDr. Mária Keletiho, so sídlom kancelárie Hlavná 36, 980 61 Hnúšťa, značka správcu S1241, kedy zároveň

predbežnému správcovi uložil povinnosť zistiť, či majetok dlžníka bude postačovať aspoň na úhradu nákladov konkurzu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 14.06.2022.

6. Podľa § 11 ods. 1 a 2 ZoKR, návrh na vyhlásenie konkurzu môže podať dlžník, veriteľ, v mene dlžníka likvidátor alebo iná osoba, ak to ustanovuje tento zákon. Dlžník v predĺžení je povinný podať návrh na vyhlásenie konkurzu do 30 dní, od kedy sa dozvedel alebo sa pri zachovaní odbornej starostlivosti mohol dozvedieť o svojom predĺžení. Túto povinnosť v mene dlžníka má rovnako štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu dlžníka, likvidátor dlžníka a zákonný zástupca dlžníka.

7. Podľa § 20 ods. 1 ZoKR, ak súd v konkurznom konaní po tom, čo ustanovil dlžníkovi predbežného správcu zistí, že majetok dlžníka nebude postačovať ani na úhradu nákladov konkurzu, konkurzné konanie pre nedostatok majetku zastaví. Inak na majetok dlžníka najneskôr do 10 dní od podania záverečnej správy predbežného správcu vyhlási konkurz.

8. Podľa § 204 písm. c) ZoKR, všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo, ustanoví výšku preddavku na úhradu nákladov konkurzu a výšku nákladov rozhodujúcich na posúdenie, či možno konkurzné konania zastaviť pre nedostatok majetku.

9. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 665/2005 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Vyhláška“), súd zastaví konkurzné konanie pre nedostatok majetku vedené podľa druhej časti zákona (§ 20 ods. 1 zákona) vtedy, ak zistí, že majetok dlžníka nemá hodnotu ani 6 500 Eur.

10. Podľa § 9 ods. 2 Vyhlášky, hodnotu majetku súd posúdi najmä podľa zoznamu majetku predloženého dlžníkom, vyjadrenia predbežného správcu, prípadne dôkazov predložených účastníkmi konania. Pri posúdení hodnoty majetku sa prihliada aj na hodnotu majetku, o ktorý bol majetok dlžníka ukrátený v dôsledku právnych úkonov, pri ktorých možno odôvodnene predpokladať ich odporovateľnosť, podľa vyjadrenia predbežného správcu, dlžníka, prípadne dôkazov predložených účastníkmi konania.

11. Podľa § 20 ods. 5 ZoKR, ak súd zastaví konkurzné konanie pre nedostatok majetku, účinky začatia konkurzného konania zanikajú až zverejnením oznamu o nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o zastavení konkurzného konania pre nedostatok majetku v Obchodnom vestníku. Súd zverejní oznam o nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia v Obchodnom vestníku bezodkladne po tom, čo uznesenie nadobudne právoplatnosť. Ak je dlžník zapísaný do obchodného registra, súd právoplatné uznesenie o zastavení konkurzného konania pre nedostatok majetku doručí príslušnému registrovanému súdu.

12. Pre vyhlásenie konkurzu je nutné, aby boli kumulatívne splnené všetky materiálne podmienky, t. j. úpadok dlžníka, pluralita jeho veriteľov a dostatok dlžníkovho majetku na úhradu nákladov konkurzného konania.

13. Pluralita veriteľov bola súdu preukázaná v návrhu na vyhlásenie konkurzu, kde navrhovateľ označil aj ďalších veriteľov dlžníka s pohľadávkami po lehote splatnosti, ktorými sú DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s., Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436 a UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s. so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, IČO: 64 948 242.

14. Dostatok majetku, ako poslednú materiálnu podmienku pre vyhlásenie konkurzu, súd skúmal zo správ predbežného správcu a najmä zo záverečnej správy predbežného správcu zo dňa 29.07.2022. Vo vzťahu k nehnuteľnému majetku predbežný správca uviedol, že dlžník nie je v evidencii Úradu geodézie, kartografie a katastra vedený ako vlastník nehnuteľného majetku. Predbežný správca po preskúmaní poskytnutých podkladov konštatoval, že dlžník nie je vlastníkom žiadneho hnutel'ného majetku a ani žiadneho finančného majetku (napr. cenné papiere). Predbežný správca s poukazom na existujúce informácie a poklady, ktorými disponoval neidentifikoval žiadny právny úkon, ktorému by bolo možné v konkurze úspešne odporovať.

15. S prihliadnutím na uvedené mal pri rozhodovaní súd za preukázané, že dlžník nevlastní žiadny majetok, ktorý by postačoval aspoň na úhradu nákladov konkurzu (t. j. 6 500,- Eur).

Na základe skutočností zistených predbežným správcom a všetkých dostupných informácií má súd za to, že neboli splnené podmienky pre vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka a preto podľa § 20 ods. 1 ZoKR v spojení s § 9 ods. 1 Vyhlášky konkurzné konanie pre nedostatok majetku dlžníka zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je oprávnený podať odvolanie každý veriteľ dlžníka do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch (2) vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica (§ 20 ods. 3 ZoKR).

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).