

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/112/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716203970
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716203970.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: Q. I., T. X.X.XXXX, I.. O. XXXX/XX, XXX XX I., právne zastúpený: Advokátska kancelária Hagara - Hagarová, s.r.o., Daniela Dlabača 35, 010 01 Žilina, IČO: 36 806 498, proti žalovanému: AXA poisťovňa, a.s., Lazarská 13/8, 120 00 Praha, Česká republika, na území Slovenskej republiky podnikajúca prostredníctvom AXA poisťovňa a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Kolárska 6, 811 06 Bratislava, IČO: 36 857 521, právne zastúpený: CLS Čavojský & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, Zochova 6-8, 811 03 Bratislava, IČO: 36 854 972, v konaní o zaplatenie 849,43 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa z a s t a v u j e.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.
- III. Súd v r a c i a žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 43,80 Eur.
- IV. U p r a v u j e sa prevádzkovateľ centrálnemu systému evidencie poplatkov: Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia vrátil žalobcovi: František Mihal, nar. 9.4.1964, M. Uhera 5775/11, 036 01 Martin, sumu 43,80 Eur ako časť zaplateného súdneho poplatku zo žaloby, ktorý bol zaplatený v celkovej sume 50,50 Eur.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.04.2016, sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 849,43 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 849,43 Eur od 23.09.2015 do zaplatenia a na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.
2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 5C/112/2016 - 20 zo dňa 11.05.2016, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Dňa 1.06.2016 bol tunajšiemu súdu doručený odpor proti platobnému rozkazu. V zmysle ust. § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (účinný do 30.06.2016) podaním odporu s odôvodnením vo veci samej sa platobný rozkaz zrušuje v plnom rozsahu.
3. Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.07.2016, vzal žalobca svoju žalobu v celom rozsahu späť. Späťvzatie svojej žaloby žalobca odôvodnil mimosúdnou dohodou uzavretou medzi žalobcom a žalovaným, na základe ktorej žalovaný uhradil všetky nároky žalobcu, vrátane časti súdneho poplatku vo výške 6,70 Eur a trov právneho zastúpenia.
4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na to, že žalobca vzal späť svoju žalobu, súd konanie zastavil. Súhlas žalovaného súd nezisťoval, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo pred pojednávaním vo veci, avšak v podaní doručenom súdu dňa 16.08.2016 žalovaný vyjadril svoj súhlas so späťvzatím žaloby a zároveň súdu oznámil, že trovy konania si neuplatňuje.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Vzhľadom na to, že žalobca vzal späť svoju žalobu, čím procesne zavinil zastavenie konania, nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanému. Nakoľko však žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 16.08.2016 oznámil, že trovy konania si neuplatňuje, súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

10. Podľa § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

11. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

12. Podľa § 11 od. 6 zákona o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

13. Keďže žalobca ešte pred prvým pojednávaním vo veci vzal žalobu v celom rozsahu späť, súd vzhľadom na vyššie uvedené citované ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch, rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku, ktorý krátil o zákonné minimum tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a zároveň upravil prevádzkovateľa systému na jeho vrátenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.