

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7Ps/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716205678
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716205678.4

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v právnej veci o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony Y.. D. U., P.. XX.XX.XXXX, Y. Z. XXXX/XXX, E. Y., X..Č.. H. XX/XX-X, E. Y., za účasti Okresnej prokuratúry Považská Bystrica, takto

rozhodol:

Súd konanie o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony Y.. D. U., P.. XX.X.XXXX **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Trovy dôkazov **p l a t í** štát.

o d ô v o d n e n i e :

1.Písomným podaním zo dňa 22.6.2016 podal sudca Okresného súdu Považská Bystrica podnet na začatie konania vo veci o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony Y.. D. U., P.. XX.X.XXXX z dôvodu, že z obsahu podanej žaloby, predložených listinných dôkazov zo strany žalobcov a z výsluchu žalovanej Y.. D. U. v konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 4C 36/2015 sudca nadobudol vážne pochybnosti o úplnej spôsobilosti menovanej na právne úkony a jej schopnosti samostatne vystupovať pred súdom.

2.Na základe uvedeného Okresný súd Považská Bystrica uznesením zo dňa 29.6.2016 č.k. 7Ps/9/2016-40 podľa ustanovenia § 81 ods. 1 OSP začal konanie bez návrhu o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony Y.. D. U.. V uvedenom konaní uznesením zo dňa 19.7.2016 súd ustanovil za znalca z odboru zdravotníctvo a farmácie, odvetvie psychiatria MUDr. Antona Puchoňa, Psychiatrické oddelenie NsP Považská Bystrica, ktorý v Znaleckom posudku č. 75/2016 zo dňa 30.8.2016 uviedol, že Y.. D. U. netrpí duševným ochorením v pravom slova zmysle, čiže psychózou (chorobomyseľnosťou), trpí zmiešanou poruchou osobnosti, pričom sa jedná o poruchu, ktorá je charakteristická trvalými a rigidnými prejavmi maladaptívneho chovania, ktoré sú hlboko zakotvené v štruktúre osobnosti. Tieto prejavy však možno vôľou a liečbou korigovať. V Znaleckom posudku znalec ďalej uviedol, že Y.. D. U. je spôsobilá na právny úkony v plnom rozsahu, z občiansko-právneho hľadiska nie je diagnostická kategória porúch osobnosti relevantná. Poruchy osobnosti nie sú dôvodom na pochybnosti o spôsobilosti jedinca na právne úkony.

3.Kedže z obsahu Znaleckého posudku znalca MUDr. Antona Puchoňa vyplýva, že na strane Y.. D. U. nie sú splnené podmienky na jej obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, súd v zmysle ustanovenia § 247 ods. 1 CMP rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

4.Podľa ustanovenia § 52 CMP súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a súčasne podľa § 251 ods. 1 CMP vyslovil, že trovy dôkazu, v tomto prípade trovy, ktoré vznikli v súvislosti s vyhotovením Znaleckého posudku, hradí štát.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitnosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.