

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11Pc/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117220820
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1117220820.8

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa / manžela: J. N., Q. XX.X.XXXX, U. XXX O. D.. B., E. XXXXX, I., proti odporkyni / manželke: J. N., Q. XX.XX.XXXX, U. I.. XX. G. XXXX/XX, Bratislava, právne zastúpená JUDr. Denisa Jánošíková, advokátka, so sídlom Klincová 35, 821 08 Bratislava 2, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 10.8.2017 bol Okresnému súdu Bratislava I doručený návrh navrhovateľa / manžela na rozvod manželstva, uzavreté s odporkyňou / manželkou dňa 12.5.1979 v Bratislave, mestská časť Vrakuňa, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Bratislava - Vrakuňa, zväzok II., ročník 1979, strana 241, por. č. 7. Zároveň žiadal náhradu trov konania.

2. Uznesením zo dňa 30.4.2021, č. k. 11 Pc 4/2017-109 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania o návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1 Cudz 32/2020.

3. Proti uzneseniu zo dňa 30.4.2021, č. k. 11 Pc 4/2017-109 podal odvolanie navrhovateľ, o ktorom rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 31.1.2022, č. k. 11 CoP 11/2022-128 tak, že napadnuté uznesenie tunajšieho súdu potvrdil.

4. Dňa 17.2.2022 bol súdu doručený rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.11.2021, č. k. 1 Cudz 32/2020-50, ktorým Krajský súd v Bratislave uznal rozhodnutie Najvyššieho súdu v okrese Fulton, Georgia, Spojené štáty americké, č. D 75491 zo dňa 23.8.1990, ktorým bolo rozvedené manželstvo J. N. s J. N., uzavreté dňa 12.5.1979 v Bratislave Vrakuni, zapísané v knihe manželstiev - sobášnej matrike Miestneho národného výboru Bratislave Vrakuni, zväzok II., ročník 1979, strana 241, por. č. 7, v časti rozvodu na území Slovenskej republiky. Rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.11.2021, č. k. 1 Cudz 32/2020-50 nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2021.

5. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 ods. 2 C. s. p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 230 C. s. p., ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

8. Pri skúmaní podmienok konania súd zistil, že tieto podmienky splnené nie sú. Navrhovateľ sa návrhom domáhal rozvodu manželstva uzavreté dňa 12.5.1979 v Bratislave, mestská časť Vrakuňa, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Bratislava - Vrakuňa, zväzok II., ročník 1979, strana 241, por. č. 7. Súd z rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.11.2021, č. k. 1 Cudz 32/2020-50 má za preukázané, že manželstvo bolo rozvedené v Spojených štátoch amerických a rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.11.2021, č. k. 1 Cudz 32/2020-50, právoplatným dňa 30.12.2021, bol tento rozvod uznaný na území Slovenskej republiky.

9. V danom prípade má súd za to, že vo veci bolo právoplatne rozhodnuté, a tak sa vytvára prekážka veci právoplatne rozhodnutej voči návrhu navrhovateľa / manžela o rozvod manželstva. Rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.11.2021, č. k. 1 Cudz 32/2020-50 preto tvorí pre konanie sp. zn. 11 Pc 4/2017 prekážku rozhodnutej veci.

10. Keďže sa jedná o prekážku právoplatne rozhodnutej veci, je zrejmé, že sa jedná o taký nedostatok podmienok konania, ktorý nemožno odstrániť. Preto súd podľa § 161 ods. 2 C. s. p. konanie zastavil.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené a citované ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené v prvom a druhom výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.