

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 1Nt/19/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515010205
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2515010205.2

Rozhodnutie

Okresný súd Piešťany, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Kondllovej a prísediacich Ľudmily Juríčkovej a Evy Lechnerovej, v trestnej veci obžalovaného A. Š., o návrhu na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.09.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku s použitím § 400 odsek 1 Trestného poriadku súd

p o v o ľ u j e obnovu konania

vedeného proti odsúdenému A. Š., nar. XX.XX.XXXX N. D., trvale bytom D., V.. X. Č.. XX, t.č. vo výkone trestu v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov, v časti výroku o treste v trestnej veci Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T/166/2010 a zároveň r u š í v časti výroku o treste rozsudok Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/166/2010 zo dňa 07.03.2012, v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 3To/47/2012 zo dňa 26.06.2012, pre zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorým bol odsúdenému podľa § 221 odsek 4 Trestného zákona, § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 7 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušil výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T/34/2007 zo dňa 20.01.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 2To/56/2010 zo dňa 01.04.2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/166/2010 zo dňa 07.03.2012, v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 3To/47/2012 zo dňa 26.06.2012, bol A. Š. podľa § 221 odsek 4 Trestného zákona, § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 7 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušil výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T/34/2007 zo dňa 20.01.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 2To/56/2010 zo dňa 01.04.2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. A podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona a § 78 ods. 1 Trestného zákona mu súd zároveň uložil ochranný dohľad v trvaní dva roky.

Dňa 04.08.2015 odsúdený podal na Okresný súd Piešťany návrh na povolenie obnovy konania, ktorý odôvodnil tou skutočnosťou, že s poukazom na stanovisko Najvyššieho súdu SR ako aj nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012, keďže u neho bola použitá

asperačná zásada podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona, a preto prichádza do úvahy povolenie obnovy konania.

Odsúdený na verejnom zasadnutí dňa 05.09.2016 uviedol, že na svojej žiadosti o povolenie obnovy konania trvá.

Po vypočutí odsúdeného, obhajcu a prokurátora a oboznámením sa s pripojenými spismi súd zistil, že na základe ustanovenia § 221 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 2 Trestného zákona bol odsúdenému Jozefovi Šípošovi uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 rokov so zaradením do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Súd pri ukladaní súhrnného trestu odňatia slobody použil tzv. asperačnú zásadu zakotvenú v ustanovení § 41 ods. 2 Trestného zákona, keďže ukladal súhrnný trest za viac trestných činov spáchaných vo viacčinnom súbehu, z ktorých jeden bol zločin a zároveň mu uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Súhrnný trest ukladal súd podľa najprísnejšej trestnej sadzby zakotvanej v ustanovení § 221 ods. 4 Trestného zákona, ktorá je v rozpätí od desať rokov do pätnásť rokov, pričom horná hranica sa v danom prípade zvyšovala až na dvadsať rokov a súd ukladal rest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby, teda v sadzbe 15 až 20 rokov.

Nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012, ktorý bol zverejnený v Zbierke zákonov SR dňa 21.12.2012 pod číastkou 428/2012, v čiastke č. 104/2012 zo dňa 21.12.2012 bol vyslovený nesúlad § 41 ods. 2 Trestného zákona v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ s článkom 1 ods. 1 Ústavy SR (tzv. asperačná zásada).

Podľa § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu SR, ak súd v trestnom konaní vydal rozsudok na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť podľa článku 125 Ústavy a ten nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti, alebo niektorého ustanovenia, je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa stanoviska trestno-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR z 26.11.2013, č. Tpj 44/2013, ustanovenie § 394 ods. 1 Trestného poriadku upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchateľa- ako skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia. Netýkajú sa zmeny právneho stavu, t.j. zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu. Nález Ústavného súdu SR, že právny predpis, jeho časť alebo niektoré ustanovenie nie je v súlade s Ústavou, preto nemôže byť „novou skutočnosťou súdu skôr neznámou“ v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku a tým len jednou z podmienok obnovy konania, ale ak bol z tohto dôvodu podaný návrh na obnovu konania, je dôvodom obnovy konania „ex lege“, t.j. na základe § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov. Ak je podaný návrh na povolenie obnovy konania vo veci, ktorá sa skončila právoplatným rozhodnutím, ktorý vychádza len zo skutočností predpokladaných v ustanovení § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii ústavného súdu, je splnenie podmienok obnovy konania konštatované už v tomto ustanovení. Preto súd už nemôže skúmať splnenie iných podmienok uvedených v § 394 ods. 1 Trestného poriadku, ale obnovu konania povolí podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Súd na základe vyššie uvedených záverov konštatuje, že v tomto prípade sú splnené podmienky pre povolenie obnovy konania vo vzťahu k výroku o treste rozsudku Okresného súdu Piešťany sp. zn.

2T/166/2010 zo dňa 07.03.2012, v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 3To/47/2012 zo dňa 26.06.2012. Súd preto vyhovel návrhu na povolenie obnovy konania a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, rozhodne o nej Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.