

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 16T/69/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516010167  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr Pavol Macháč  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2516010167.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudcom Mgr. Pavlom Macháčom, v trestnej veci obžalovaného T. P. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.09.2016 rozhodol

### rozhodol:

Obžalovaný  
T. P. B.. XX.XX.XXXX P. L., trvale bytom P.L. G.,  
Š. Č.. XXX/XXXA

s a

podľa § 285 písmeno f) Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona oslobodzuje

z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, spáchanom na tom skutkovom základe,

ž e

v období od mesiaca október 2014 až doposiaľ si ako otec I. P., B. XX.XX.XXXX, X. L., T. X, riadne neplnil vyživovaciu povinnosť napriek tomu, že mu vyplýva zo Zákona o rodine a ktorej rozsah mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 10P/1/2012 zo dňa 05.04.2012, právoplatným dňa 23.04.2012, tak, že je povinný prispievať mesačne na výživu maloletej Laury sumou vo výške 100,-Eur vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky T. P., hoci vedel o existencii vyživovacej povinnosti a túto povinnosť si plnil len nepravidelne a to v celkovej výške 700,- Eur, o dcéru sa žiadnym iným spôsobom nestaral a nezaujímal, pričom v uvedenom období neprejavil snahu riadne sa zamestnať, aby si zabezpečil finančné prostriedky na úhradu výživného svojej dcéry, ani sa nezaevidoval na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, čím za uvedené obdobie dlhuje na výživnom T. P. sumu v celkovej výške 1.600,- Eur,

a svojho konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/11/2014 zo dňa 13.02.2014, právoplatným dňa 27.03.2014, bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky,

pretože zanikla trestnosť činu.

### odôvodnenie:

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení prokurátor a obvinený vzdali odvolania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15 ( pätnásť ) dní odo dňa oznámenia rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Odvolanie má odkladný účinok.