

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 15Ps/80/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621205941
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Fandáková, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621205941.8

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci opatrovankyne: A. W.Á., nar. XX.XX.XXXX, doposiaľ zastúpenej kolíznou opatrovníčkou: M. O., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenej procesným opatrovníkom: JUDr. Branislav Smetanka - vyšší súdny úradník Okresného súdu Spišská Nová Ves, na návrh navrhovateľa - opatrovníka opatrovankyne: IDEA - Domov sociálnych služieb, so sídlom Breziny 264, 055 62 Prakovce, za účasti: 1./ E. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, C. a 2./ Obce Prakovce, v konaní o zmenu kolízneho opatrovníka, takto

rozhodol:

I. Ustanovuje sa Obec Prakovce, Prakovce 333, IČO: 00329517, do funkcie kolízneho opatrovníka pre opatrovanca A. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je oprávnený a povinný opatrovanca zastupovať pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní sociálnej služby a pri uzatváraní zmluvy o úschove hnutel'ných vecí, ktoré podpisuje na jednej strane IDEA - Domov sociálnych služieb, Breziny 264, Prakovce, IČO: 00691933 a na strane druhej opatrovanec, vrátane ich dodatkov.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal dňa 06.12.2021 na tunajšom súde návrh, ktorým žiadal, aby súd rozhodol o zmene kolízneho opatrovníka opatrovankyne A. W., nar. XX.XX.XXXX z dôvodu úmrtia doposiaľ ustanoveného kolízneho opatrovníka a to za účelom potreby zastupovania opatrovankyne pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní sociálnej služby, zmluvy o úschove hnutel'ných vecí a následne ich dodatkov.

2. Za nového kolízneho opatrovníka navrhol navrhovateľ ustanoviť Obec Prakovce.

3. Uznesením sp. zn.: 15Ps/80/2021-4 zo dňa 07.03.2022 súd ustanovil menovanej opatrovankyni procesného opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní, a to JUDr. Branislava Smetanku - vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Spišská Nová Ves.

4. Z podania navrhovateľa, ktoré bolo tunajšiemu súde doručené dňa 22.03.2022 vyplynulo, že otec opatrovankyne E. W., nar. XX.XX.XXXX je ochotný vykonávať funkciu kolízneho opatrovníka. Súd preto uznesením sp. zn.: 15Ps/80/2021-14 zo dňa 29.03.2022 rozhodol o jeho pribratí do konania. Súčasne súd uznesením sp. zn.: 15Ps/80/2021-15 zo dňa 29.03.2022 rozhodol o zastavení konania vo vzťahu k Obci Prakovce. Súd v priebehu konania nariadil pojednávania na deň 12.04.2022 ako aj na deň 16.05.2022, pričom osoba, navrhovaná do funkcie kolízneho opatrovníka, t.j. otec opatrovankyne sa na týchto pojednávaniach nezúčastnil, svoju neprítomnosť síce ospravedlňoval práceneschopnosťou, avšak túto súdu žiadnym spôsobom nepreukázal. Navyše tak súd nemal možnosť osobne vypočuť tohto účastníka konania a zistiť tak, či spĺňa podmienky pre ustanovenie do navrhovanej funkcie. Nakoľko teda existovali pochybnosti, že E. W. bude funkciu kolízneho opatrovníka opatrovankyne vykonávať riadne a keďže iné blízke osoby, ktoré by uvedenú funkciu mohli vykonávať súdu neboli známe, vznikla potreba

do konania opätovne pribrať obec, na území ktorej má opatrovankyňa evidovaný trvalý pobyt. Súd preto uznesením sp. zn.: 15Ps/80/2021-26 zo dňa 07.06.2022 opätovne pribral do konania Obec Prakovce.

5. Z obsahu pripojeného spisu súd zistil, že rozhodnutím tunajšieho súdu bol za opatrovníka menovanému ustanovený navrhovateľ, t.j. IDEA - Domov sociálnych služieb Prakovce.

6. Podaním zo dňa 25.07.2022 Obec Prakovce vyjadrila súhlas s ustanovením do funkcie opatrovníka menovanej opatrovankyne..

7. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn.: 2T/87/2017 súd zistil, že E. W., nar. XX.XX.XXXX bol rozsudkom zo dňa 07.05.2019 uznaný za vinného za spáchanie prečinu sexuálneho zneužívania podľa § 202 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a prečinu súlože medzi príbuznými podľa § 203 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, pričom oboch skutkov sa dopustil na svojej dcére - A. W., nar. XX.XX.XXXX. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku súd ďalej zistil, že E. W. bol okrem tohto odsúdenia v minulosti už osemkrát súdne trestaný pre rôznu, úmyselnú trestnú činnosť.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 04.08.2022, pričom navrhovateľ na tomto pojednávaní uviedol, že trvá na podanom návrhu a chce, aby súd ustanovil za kolízneho opatrovníka Obec Prakovce, keďže pán W. neprejavil záujem o túto funkciu. K osobe otca opatrovankyne navrhovateľ ďalej uviedol, že tento bol právoplatne odsúdený, aktuálne je v podmienke takže svoju dcéru nenavštevuje ale kontaktuje ju telefonicky. Z rodiny ju ešte telefonicky kontaktujú bratia a občas matka. Neprejavili záujem o to, aby opatrovankynu vzali k sebe domov.

9. Ustanovený kolízny opatrovník sa pojednávania nezúčastnil, k návrhu sa písomne nevyjadril.

10. Zástupca Obce Prakovce sa pojednávania nezúčastnil, neúčast' písomne ospravedlnil.

11. Podľa § 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zastupovať iného nemôže ten, kto sám nie je spôsobilý na právny úkon, o ktorý ide, ani ten, záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami zastúpeného.

12. Podľa § 30 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

13. Súd z podaného návrhu zistil, že medzi navrhovateľom, ktorý je opatrovníkom opatrovankyne a opatrovankyňou samotnou dochádza ku kolízii záujmov a to pri uzatváraní zmlúv o poskytovaní sociálnych služieb, resp. ich dodatkov, ako aj zmlúv o úschove hnutelných vecí. Z uvedeného dôvodu bola preto doposiaľ ustanovená menovanej za kolízneho opatrovníka M. O., nar. XX.XX.XXXX, táto však zomrela.

14. Keďže pri uzatváraní zmlúv a dohôd o rozsahu a druhu služieb, resp. ich dodatkov, ako aj zmlúv o úschove cenných vecí dochádza ku kolízii záujmov medzi opatrovníkom a opatrovankyňou, pričom doposiaľ ustanovený kolízny opatrovník zomrel, súd rozhodol o ustanovení nového kolízneho opatrovníka a to Obce Prakovce, ktorá so svojim ustanovením do tejto funkcie prejavila súhlas. Pôvodne navrhovaného E. W., nar. XX.XX.XXXX súd do tejto funkcie neustanovil a to s poukázaním na jeho rozsiahlu trestnú činnosť, pričom tejto sa dopustil aj vo vzťahu k opatrovankyni, čím podľa záveru súdu nespĺňa podmienky pre ustanovenie do navrhovanej funkcie.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

17. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O trovách konania súd rozhodol tak, že ich nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.