

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 4T/86/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214010489
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Farkaš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1214010489.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudcom JUDr. Romanom Farkašom, PhD. vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
F. F., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom S. O.

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

v bode 1)

obvinený F. F. dňa 31.06.2013 v čase od 11.45 hod. Do 18.15 hod v Bratislave na Budovateľskej ul. č. XX na 5. poschodí nezisteným predmetom a spôsobom poškodil zámok na vchodových dverách do bytu č. X poschodí následne vnikol do bytu a zo skrine v spálni odcudzil 3 ks. privesky zo žltého kovu, dámske náramkové hodinky zo žltého kovu, čím uvedeným skutkom spôsobil poškodenej W. G., nar.: XX.XX.XXXX, bytom N. ul. č. XX, N. škodu na odcudzených veciach vo výške 650,- € a na poškodení zámku spôsobil škodu vo výške 14,50 €, pričom tiež bolo zistené, že obvinený bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 4 zo dňa 09.02.2012, pod číslom 2T 14/12 odsúdený za úmyselný prečin Krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194/1 Trestného zákona, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.03.2012 na odňatie slobody nepodmienečne na 3 roky v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

v bode 2)

obvinený F. v čase od 08.00 hod. Do 10.00 hod. Dňa 03.07.2013 v Bratislave na Teslovej ul. č. 9 na X nadzemnom podlaží obytného domu vykonal vlámanie do bytu označeného menovkou A. Z. a to tým spôsobom, že na vstupných dverách odstránil štítok vložky zámku a následne posuvným kľúčom rozlomil cylindrickú vložku zámku, následne vznikol do bytu, odkiaľ z obývačky odcudzil: 1 ks dámske mechanické náramkové hodinky zn A., striebornej farby s kovovým náramkom za 10, 46 € 1 ks dámske mechanické náramkové hodinky neznámej značky zo žltého kovu s kovovým náramkom, 1 ks hraciu skrinku a zo zdanej obývacej miestnosti odcudzil: 1 ks obrúčku zo žltého kovu z vnútornej strany s vyrytým nápisom „od A. XX.XX.XXXX“, z vonkajšej strany zaobleného tvaru s gravírovaním, šírka 5 - 6 mm, hrúbka 2 mm, 1 ks obrúčku z bieleho kovu, z vnútornej strany s hladkým povrchom, z vonkajšej strany zaobleného tvaru s 1 priesvitným očkom zapusteným do tela obrúčky, šírka 6-7 mm, hrúbka 3 mm, 1 ks retiazku zo žltého kovu plochého tvaru, šírka 3 mm, dĺžka cca 50 cm, s prívieskom s motívom Ježiša na kríži, veľkosti 4 - 5cm, 1 ks retiazka zo žltého kovu plochého tvaru, šírka 3 mm, dĺžka cca 50 cm, dámsku látkovú peňaženku modrej farby v cene 10,17€ s obsahom 100,- € na hotovosti a 1 ks strieborná dóza v tvare jablka s pohárikmi a vrchnákom s priemerom cca 15 cm v hodnote 36,00€, čím spôsobil poškodenej: O. Z., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom N., H. XX/X škodu na poškodení vo výške 140,00 € a škodu na odcudzení vo výške 600,- € a obvinený sa uvedeného skutku dopustil aj napriek tomu,

že bol dňa 09.02.2012 odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, evidovaným pod sp. zn.: 2T 14/12, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.03.2012 za spáchanie trestného činu Krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a Porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1) Trestného zákona na trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 3 rokov a dňa 06.09. 2012 bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, evidovaným pod sp. zn. 4T 63/12, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.10.2012 za spáchanie úmyselného prečinu Krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1) Trestného zákona, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Bratislava IV, evidované pod sp. zn.: 2T 14/12,

v bode 3)

obvinený F. F. od dňa 07.07.2013 v čase od 20.00 hod. do dňa 08.07.2013 do 08.00 hod. na Dohnányho ul. č. X v Bratislave vykonal vlámanie na prízemí bytu č. X a to tým spôsobom, že nezisteným predmetom prekonal uzamykací mechanizmus na vchodových dverách bytu č. 1, následne vnikol do bytu odkiaľ odcudzil zo spálne 2 ks obrúčky zo žltého kovu a to jedna pánska a druhá dámska, 1 ks dámsku retiazku zo žltého kovu o rozmere 55 cm spolu s prívieskom v tvare krížika zo žltého kovu o rozmere 2 cm, dievčenský prstienok zo žltého kovu s ružovým očkom a starožitný krížik zo žltého kovu o rozmere cca 3 cm, čím uvedeným skutkom spôsobil poškodenie: O. V. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom G. XX, N. škodu na poškodení zámku a dverí vo výške 14,50 €, a škodu na odcudzení vecí vo výške 400,- €, celková škoda vo výške 414,50 €, následnou lustráciou bolo zistené, že obvinený Roman Ruppert bol za taký čin odsúdený Okresným súdom Bratislava I, trestným rozkazom 4T63/12 zo dňa 06.09.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.10.2012,

v bode 4)

obvinený F. F. od 16.45 hod dňa 12.07.2013 do 08.30 hod dňa 13.07.2013 v Bratislave na Haburskej ul. č. XX vykonal vlámanie do bytu nachádzajúceho sa na 3. poschodí a to tým spôsobom, že na vstupných dverách odstránil štítok vložky zámku a následne posuvným kľúčom rozlomil cylindrickú vložku zámku zn. T. V. V. v hodnote 120,00 € a následne vnikol do bytu, odkiaľ zo stolíka z obývacej izby odcudzil mobilný telefón zn. Z. Galaxy Gio, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 106, 47 € a z komody v spálni odcudzil z obálky finančnú hotovosť vo výške 700,00 €, čím bola poškodenému: L. O. O., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom P., S. 440 škoda na odcudzených veciach v celkovej výške 806,47 € a poškodením zámku dverí škoda vo výške 81,09,- € a obvinený sa uvedeného skutku dopustil aj napriek tomu, že bol dňa 09.02.2012 odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, evidovaným pod sp. zn.: 2T 14/12 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.03.2012 za spáchanie trestného činu Krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a Porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1) Trestného zákona na trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 3 rokov a dňa 06.09. 2012 bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, evidovaným pod sp. zn. 4T 63/12, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.10.2012 za spáchanie úmyselného prečinu Krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1) Trestného zákona, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Bratislava IV, evidované pod sp. zn.: 2T 14/12,

v bode 5)

obvinený F. F. od 08.30 hod dňa 01.11.2013 do 01.00 hod dňa 02.11.2013 v Bratislave na Prievozskej č. 9, nezisteným spôsobom a predmetom poškodil zámok na vchodových dverách, následne vnikol do bytu na 3. poschodí vpravo, pričom následne odcudzil z druhej izby vľavo 1 ks notebook zn. Asus bielej farby, neznámeho typu a výrobného čísla v cene 131,79 €, 1 ks mobilný telefón zn. HTC Wildfire S bielej farby, neznámeho výrobného čísla v cene 116,78€, 1ks mobilný telefón LG White chocolate, bielo ružovej farby neznámeho výrobného čísla v cene 121,01 € 1 ks mobilný telefón Samsung čiernej farby neznámeho typu a výrobného čísla v cene 11,59 €, čím svojím konaní spôsobil oznamovateľke U. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. nad H., Z. 1. O. XX/XX na odcudzených veciach škodu 381,17 € a majiteľovi bytu A. A., nar.: XX.XX.XXXX škodu na poškodení dverí 81,09 €. Následnou lustráciou bolo zistené, že obvinený F. F. bol za taký čin odsúdený Okresným súdom Bratislava I, trestným rozkazom 4T 63/12 zo dňa 06.09.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.10.2012,

v bode 6)

obvinený F. F. dňa 26.11.2013 v čase od 08.15 hod do 14.30 hod. v Bratislave na Miletičovej ul. XX nezisteným spôsobom a predmetom vylomil zámok na dverách bytu č. X na prízemí, následne vošiel

do bytu, kde z obývačky zo skrinky odcudzil finančnú hotovosť vo výške 2.300,- € a 1ks zlatá retiazka zo 14-karátového zlata s priveskom v tvare štvorlístka v cene 42,47€, čím bola uvedeným skutkom poškodenému: M. Z., nar.: XX.XX.XXXX, bytom N., O. ul. XX spôsobená škoda vo výške 2.342, 47 € na odcudzení a 37,84 € na poškodenom zámku, následnou lustráciou bolo zistené, že obvinený F. F. bol za taký čin odsúdený Okresným súdom Bratislava I, trestným rozkazom 4T 63/12 zo dňa 06.09.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.10.2012,

v bode 7)

obvinený F. F. v čase od 05.30 hod do 13.30 hod. dňa 30.12.2013 v Bratislave na Brestovej ul. č. X vykonal vlámanie do bytu nachádzajúceho sa na 2. poschodí obytného domu, označeného menovkou G. a to tým spôsobom, že na vstupných dverách odstránil štítok vložky zámku a následne posuvným kľúčom rozlomil cylindrickú vložku zámku, následne vnikol do bytu, odkiaľ odcudzil: 1 ks notebook zn. HP PAVILION, typu g6-2301, výrobného čísla XcvXXXXX xw čiernej farby s nabíjačkou, 1 ks tablet zn. ASUS, typu NEXUS, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX čiernej farby, 1ks digitálny fotoaparát zn. NIKON, nezisteného typu a výrobného čísla striebornej farby, 1 ks mobilný telefón zn. Nokia, nezisteného typu a L. čísla čiernej farby, 4 ks prsteň zo žltého kovu, 1 ks prenosný harddisk zn. Verbatim s kapacitou 1000 GB nezisteného typu a výrobného čísla strieborno-čiernej farby, čím poškodenéj: C. G., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom N., N. 5 spôsobil škodu na odcudzení vo výške 1.161, 26 € a na poškodení vo výške 68, 90 € a obvinený sa uvedeného skutku dopustil aj napriek tomu, že bol dňa 09.02.2012 bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, evidovaným pod sp. zn. 2T 14/12, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.3.2012 za spáchanie trestného činu Krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a Porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 3 rokov a dňa 06.09.2012 bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, evidovaným pod sp. zn. 4T 63/12, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.10.2012 za spáchanie úmyselného prečinu Krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1) Trestného zákona, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Bratislava IV, evidované pod sp. zn.: 2T 14/12,

t e d a

v bode č. 1 - 7 si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, spôsobil tak väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a v bodoch č. 2,4 a 7 neoprávnene vnikol do obydlia iného

č í m s p á c h a l

v bode č. 1 - 7 pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v bodoch 2,4 a 7

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest odňatia slobody:

- 2 roky nepodmienečne, uložený mu rozsudkom Okresným súdom Bratislava IV sp. zn.: 3T/110/2014 zo dňa 21.10.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn.: 4To/149/2014 právoplatným dňa 22.01.2015

na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za d o s t a t o č n ý.

Podľa § 288 ods. 1) Trestného poriadku súd poškodených: W. G., nar.: XX.XX.XXXX, bytom N. ul. č. XX, N., O. Z., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom N., H. XX/X, O. V. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom G. XX, N., L. O. O., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom P., S. XXX, U. W., nar.: XX.XX.XXXX, bytom S. nad H., Z. 1. O. XX/XX, A. A., nar.: XX.XX.XXXX, F. XXXXX/XX, N., M. Z., nar.: XX.XX.XXXX, bytom N., O. ul. XX, C. G., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom N. odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.