

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 9P/96/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516204806  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7516204806.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou v právnej veci navrhovateľky O. X., rod. V., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXX, proti manželovi V. X., nar. XX.X.XXXX, bytom I. pri Z., R. XXX, v konaní o rozvod manželstva

### rozhodol:

I. Manželstvo navrhovateľky O. X., rod. V., nar. XX.X.XXXX a manžela V. X., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa X.X.XXXX v G., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu G., vo zväzku 3, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX rozvádza.

II. Odporca nie je povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala dňa 21.3.2016 návrh na rozvod manželstva s manželom, ktorý odôvodnila tým, že už tri roky spolu s manželom nežijú v spoločnej domácnosti. Navrhovateľka má viac ako osem rokov vážnu známosť a s priateľom žijú v spoločnej domácnosti.

2. Manžel v písomnom vyjadrení doručenom súdu 1.7.2016 s rozvodom manželstva súhlasil.

3. Manžel sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil a keďže doručenie predvolania mal vykázané riadne a včas, súd postupoval podľa § 31 CMP a vec prejednal v jeho neprítomnosti.  
9P/96/2016

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, sobášnym listom a listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Podľa sobášneho listu uzavreli navrhovateľka a manžel manželstvo dňa X.X.XXXX v G.. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu G. vo zväzku 3, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX.

6. Z manželstva účastníkov konania pochádzajú dve deti U. X., nar. XX.XX.XXXX a K. X., nar. X.X.XXXX, ktoré sú už obe plnoleté. Výživné ku vtedy maloletej Nikole bolo určené rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č.k. 19P/293/2012, vo výške 30 eur mesačne.

7. Navrhovateľka vo svojej výpovedi zotrvala na príčinách rozvodu uvedených v návrhu v celom rozsahu. Uviedla, že dôvodom rozpadu ich manželstva je agresivita, a alkoholizmus manžela. Pred uzavretím manželstva sa poznali vyše rok a pol. Brali sa z lásky. Manželstvo uzavreli v r. 1992. Po uzavretí manželstva bývali u rodičov manžela v I. pri Z.. Q. nebolo harmonické od začiatku, pretože manžel

začal piť, bil navrhovateľku a taktiež bil aj staršiu dcéru. Bolo voči nemá vedené trestné stíhanie, sedem mesiacov bol vo väzbe. Toto bolo v čase, keď mala mladšia dcéra asi 4-5 rokov. Napokon ho pustili. Navrhovateľka mu chcela dať znova šancu, ale bolo to ešte horšie. Vykrikoval, že mladšia dcéra nie je jeho.

8. Do roku 2007 bývali u rodičov manžela. V r. 2007 dostali obecný byt v I. pri Z., kde žili do r. XXXX. V tomto byte manžel žije doposiaľ. Navrhovateľka to s ním už nevedela vydržať, preto v r. 2013 odišla k svojmu priateľovi E. Q., s ktorým býva doteraz vo W. č. XXX. Priateľ je tiež rozvedený. Ide o rod. dom, ktorý vlastní priateľ so svojou matkou. Spolu s nimi tam býva aj jej mladšia dcéra. Staršia dcéra žije v Y. s priateľom. Opravili si tam rod. dom a nastúpila tam do práce.

9. Manžel neplatil výživné. Všetky výdavky musela uhrádzať navrhovateľka. Manžel stále, keď sa pohádali vykrikoval, že mladšia dcéra nie je jeho. Navrhovateľka mu povedala, že keď chce, nech si dá urobiť testy DNA. Nikdy to neurobil. Od r. 2013 nie je s manželom v žiadnom kontakte. Odvtedy ho ani raz nevidela. Má na neho jeden telefonický kontakt, kde sa mu pokúšala dovolať ohľadom neplatenia výživného na mladšiu dcéru, ale ani raz nezdvihol. Navrhovateľka sa obrátila na exekútora, pretože manžel na dcéru výživné platil len asi 3 mesiace po určení výživného a následne už neplatil nič. Bolo jej povedané, že si môže podať aj žiadosť o náhradné výživné a rovnako chce na neho podať trestné oznámenie z dôvodu neplatenia výživného.

10. Navrhovateľka od odporcu odišla 15.12.2013, už vtedy mala priateľa, resp. poznala sa so svojim terajším priateľom, pretože sa poznajú takých 9 rokov, ale žijú spolu 3 roky. Ide o vážny vzťah. S priateľom sa plánujú zosobášiť. Aj dcéry majú taký názor, aby sa čím skôr rozviedli a mali pokoj. Za hlavnú príčinu rozvratu manželstva považuje skutočnosť, že manžel začal piť. Bolo to možno aj z dôvodu toho, že stratil zamestnania, asi v r. 1996, pretože dlhé roky pracoval vo VSS. Keď podnik skončil, tak začal vo zvýšenej miere piť. Pracoval tam ako sústružník, neskôr ho dali na vrátnicu a následne ho prepustili. Potom ešte pracoval ako sústružník v železiarňach, kde vydržal asi rok. Znižovali tam však stavy, čiže aj  
9P/96/2016

tam ukončil pracovný pomer a dá sa povedať, že od r. 2000 nepracuje nikde. Navrhovateľka pracuje u zamestnávateľa B. B. - T. ako pekárika. G. v podstate z jej príjmu. Manžel poberal aj nejakú sociálnu dávku a taktiež žili z prídavkov na deti. Od r. 2000 sa manžel vôbec nesnažil pracovať. Aj kamaráti mu hľadali prácu, ale do práce nešiel. Nedá sa povedať, že pil každý deň, ale keď prišli nejakí kamaráti, tak vtedy áno. Inak je manžel šikovný a zručný človek. Vie robiť rôzne práce na stavbe, ako aj na záhrade.

11. Navrhovateľka trvá na tom, aby súd manželstvo rozviedol, pretože toto nemá zmysel. Manžel ani neprišiel, nevie z akého dôvodu na dnešné pojednávanie. Počula, že má nejaké zdravotné problémy, údajne bol na psychiatrii a má aj niečo s krvou, ale čo je na tom pravdy, nevie. Už počas nášho spolužitia, hlavne po prepustení z väzby mal manžel psychické problémy. Keď sa opil a napadol ju, tak musela volať záchranku. Následne skončil na psychiatrii. Vie, že sa mal aj ambulantne liečiť, ale či tam chodil, toto nevie.

12. Podľa jej vedomostí manžel nemá žiaden majetok. Aj ten byt, v ktorom spolu bývali, a v ktorom odporca býva, napísal na brata. Toto jej povedal exekútor. Aj manžel napísal dcére list, že nemá z čoho platiť výživné.

13. Manžel už podal raz návrh na rozvod manželstva, bolo to pred 4 rokmi. Napokon tento návrh stiahol. mali vtedy 3 pojednávania. Na prvých dvoch manžel vôbec nebol a na treťom ich rozviedli. Napokon sa však dozvedela, že odporca stiahol návrh na rozvod, resp. sa odvolal proti tomuto rozsudku, pretože si uvedomil, že sa nechce rozviesť a nakoniec rozvedení neboli. Ona sa toto dozvedela až po dvoch rokoch, pretože si celý ten čas myslela, že je rozvedená.

14. Podľa § 23 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

15. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

16. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

17. Na základe zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že manželstvo navrhovateľky a manžela neplní svoj spoločenský účel, teda nevytvára harmonické, pevné a trvalé životné spoločenstvo. Vzhľadom na to, že manželia už tri roky nežijú v spoločnej domácnosti a nie je predpoklad, aby došlo k obnoveniu manželského spolužitia, súd toto manželstvo rozviedol.

18. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správnym súdom.

19. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

#### **U p o z o r n e n i e :**

Podľa ustanovenia § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.