

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18P/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722202070
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722202070.3

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v konaní starostlivosti súdu o mal. deti: K. K., nar. XX. XX.XXXX, a S. K., nar. XX. XX. X008, obaja bytom ako matka, zast. kolíznym opatrovníkom Obec Očová, rodičia: matka: E. Ž., nar. XX. XX. XXXX, bytom V., Q. XXX/X a otec: S. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., Q. XXX/X, za účasti Okresnej prokuratúry Zvolen, o návrhu ÚPSVaR Zvolen na nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Konanie o návrhu navrhovateľa sa z a s t a v u j e .

II. Súd n a r i a d' u j e výchovné opatrenie a to dohľad nad výchovou maloletých detí: K. K., nar. XX. XX.XXXX, a S. K., nar. XX. XX. XXXX v trvaní 6 (šesť) mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 18. 05. 2022 návrh, v ktorom žiadal súd rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia u mal. detí a to pobyt v CDR Tŕnie po dobu 6 mesiacov. Návrh odôvodnil tým, že mal. deti boli neodkladným opatrením súdu sp.zn. 13P/14/2022 zo dňa 24.03.2022 zverené do starostlivosti CDR Tŕnie z dôvodu, že matka po zhoršení zdravotného stavu bola hospitalizovaná a to opakovane, pričom nebol nikto, kto by zabezpečoval osobnú starostlivosť o deti. Manželstvo rodičov bolo rozvedené v roku 2013 a mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky. U matky sa začali vyskytovať zdravotné problémy duševného charakteru, matka je na invalidnom dôchodku. V roku 2016 boli z uvedeného dôvodu mal. deti neodkladným opatrením zverené do starostlivosti CDR Tŕnie, po zastabilizovaní zdravotného stavu matky jej boli deti opäť zverené do osobnej starostlivosti. Hospitalizácie matky sa realizujú v pravidelných intervaloch. Otec aktuálne informoval navrhovateľa o hospitalizácií matky s tým, že on si nemôže deti zobrať k sebe, pretože zabezpečuje starostlivosť svojmu 3-ročnému synovi, nebol nikto z rodiny, kto by bol schopný prevziať starostlivosť o maloletých. Matka trpí závažnou psychickou poruchou a v čase vyňatia mal. detí z rodiny bolo otáznne, či pre svoj zdravotný stav je schopná starostlivosti o maloleté deti, čo vyplynulo z lekárskeho správ. Okrem toho u mal. detí bolo šetrením zistené, že dosahujú v škole slabé výsledky, ich príprava do školy nie je na požadovanej úrovni. V rámci práce s rodinou však matka prejavuje záujem o opätovné zverenie detí do svojej starostlivosti, so svojimi deťmi je v neustálom kontakte. uvedené výchovné opatrenie smeruje k poskytnutiu časového priestoru matke na stabilizáciu svojho stavu.

2. Dňa 26. 07. 2022 navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť, pretože rozhodnutím súdu sp.zn. 8P/35/2022 zo dňa 11.07.2022 bolo v celom rozsahu zrušené neodkladné opatrenie o umiestnení mal. detí do CDR Tŕnie na návrh matky a to odo dňa vyhotovenia rozhodnutia.

3. Matka, otec aj kolízny opatrovník vyslovili súhlas so späťvzatím návrhu. Okresná prokuratúra Zvolen súhlasila so späťvzatím návrhu, avšak navrhla súdu zvážiť uloženie dohľadu nad výchovou mal. detí podľa § 37 ods. 2 písm. d/ zák. o rodine.

4.1 Podľa § 29 ods. 1 C.m.p., navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Podľa ods. 2, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

4.2. Na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľa súd v súlade s citovaným ustanovením zastavil konanie.

5. Podľa § 37 ods. 2 písm. b/ Zák o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, nešťátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

5.1. Po posúdení návrhu prokurátora na nariadenie dohľadu nad výchovou mal. detí súd sa priklonil k názoru opodstatnenia takého výchovného opatrenie. Súd vzal do úvahy, že hoci matka trpí duševným ochorením, pri pravidelnej liečbe je v stave spôsobilom starostlivosti o mal. deti. Pri opakovaných zhoršeniach jej zdravotného stavu, ktoré lekárskymi správami neboli vylúčené, však môže dôjsť k ohrozeniu výchovy mal. detí a starostlivosti o ne. Hoci matka predložila čestné prehlásenia - svojho aktuálneho partera a rodinného priateľa, že v prípade zhoršenia jej zdravotného stavu jej pomôžu so starostlivosťou o mal. deti, takýto spôsob starostlivosti nenahrádza potrebné zabezpečenie osobnej starostlivosti o mal. deti dlhodobo, takéto osoby môžu byť síce nápomocné, avšak nemajú žiadnu zákonnú zodpovednosť za opateru detí. Súd prihliadol na to, že aj v minulosti bol potrebný zásah orgánov pri destabilizovaní zdravotného stavu matky na zabezpečenie náhradnej starostlivosti o mal. deti z dôvodu, že matka nespolupracovala pri svojej liečbe. To znamená, že súd dohľadom zabezpečuje príp. nutnosť ochrany mal. detí. Rovnako súd dohľadom bude sledovať, či matka zvláda pri svojom zdravotnom stave riadnu starostlivosť, pretože boli avizované problémy mal. detí s domácou prípravou do školy a nedostatočnými výsledkami v škole. Súd v súčinnosti s príslušnými inštitúciami tak bude sledovať, či matka poskytuje deťom zodpovedajúcu starostlivosť. Preto súd nariadil dohľad nad výchovou mal. detí, ktorý sa bude realizovať 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Súd bude hodnotiť účinnosť výchovného opatrenia a príp. môže byť toto uložené aj opakované.

6. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 52 C. m. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).