

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/38/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616201452
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616201452.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloletého W. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako pestúni, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš 031 80, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: P. C., nar. XX. X. XXXX, prihlásenej k trvalému pobytu S. XXX a B. A., nar. XX. XX. XXXX, prihláseného k trvalému pobytu S. XXX, toho času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Ž., maloletý v pestúnskej starostlivosti K. A., nar. XX. X. XXXX a V. A., nar. XX. X. XXXX, obaja prihlásení k trvalému pobytu M., S. XXX, v konaní o zrušení pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Účastníci konania nežiadali náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého požiadala, aby jej bol zverený do osobnej starostlivosti písomným podaním doručeným súdu 29. 2. 2016. Uznesením zo dňa 12. 4. 2016 č. k. 9P/38/2016-3 začal súd konanie o zrušenie pestúnskej starostlivosti. Na pojednávaní matka maloletého uviedla, že berie svoj návrh späť.

2. § 23 CMP
(2)Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie i bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

3. Súd začal konanie uznesením na podnet matky. Na prvom pojednávaní matka maloletého zobrala svoj „návrh“ späť. Maloletý má zvýšenú potrebu zdravotnej starostlivosti: psychológ, neurológ, ortopéd, endokrinológ. V pestúnskej starostlivosti prospieva po všetkých stránkach. Matka v súčasnosti nie je zárukou stability v starostlivosti o maloletého a to nielen po materiálnej stránke, ale z hľadiska jej schopností sa o maloletého postarať. Pripustila, že požíva alkoholické nápoje, hoci iba minimálne („pivo na dno pohárika“). Matka maloletého neabstinuje. Maloletý bol odňatý zo starostlivosti rodičov, lebo ho zanedbávali a jeho život a zdravie boli ohrozené. Matka má ďalších päť detí, ktoré nie sú v jej starostlivosti. Podľa vyjadrenia obce v mieste bydliska rodičov maloletého sa nedokážu o maloletého postarať, obaja požívajú alkoholické nápoje, nevedia hospodáriť s peniazmi a v obci nemajú dobrú povesť. Matka zotrváva v spolužití s otcom maloletého, ktorý ju napadol a v súčasnosti je vo väzbe. Býva v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve otca maloletého. Hoci aj uvádzala, že po návrate otca maloletého z väzby sa presťahuje k bratovi (okres Žilina). Maloletý je v predškolskom veku a nemožno očakávať, že by si dokázal zavolať pomoc, ak by starostlivosť matky zlyhala. Stretávanie s matkou za prítomnosti otca malo na maloletého negatívny vplyv, čo sa prejavovalo poruchami spánku, úzkosťou, zmenami správania, neistotou, agresivitou (správa psychológa a materskej školy). Matka maloletého je v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Súd začal konanie uznesením a v priebehu konania bolo preukázané, že matka nemá vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloleté dieťa. Matka vyhodnotila situáciu a vyslovila, že návrh (podnet

na začatie konania) berie späť. Nie sú splnené zákonné podmienky na rozhodnutie súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti a zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky, preto súd konanie zastavil (čl. 3, § 23, § 247 ods. 1 CMP).

O povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd len na návrh a žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiada (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.