

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 4T/17/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116010245  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116010245.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obvinenému H. J. pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, s použitím § 353 odsek 1 Trestného poriadku, dňa 09.08.2016 vydáva tento

### rozhodol:

Obvinený:  
H. J. G. Ĺ. K. , nar. XX.XX.XXXX v Topoľčanoch, trvale bytom R.,  
Y. Č.. XX

je vinný, že:

dňa 18.06.2010 v Q. Q. F. I. v reštaurácii v Kauflande dal podpísať J. T. ako kupujúcej zmluvu o prevode vlastníctva bytu zo dňa 18.06.2010, v ktorej ako predávajúci boli uvedení Y. X. G. P. X., predmetom ktorej bol prevod bytu č. 26 nachádzajúci sa na 2 poschodí v bytovom dome na Továrenskej ulici 209/15 súp. číslo 209, vchod č. 15 vo T., zapísaný na liste vlastníctva č.XXX, následne prevzal od J. T. 10.000,- Eur v hotovosti, ktorá mala predstavovať kúpnu cenu bytu a túto sumu obvinený mal odovzdať Y. X. G. P. X., ktorí mali z uvedenej sumy vyplatiť svoje dlhy, aby predmetný byt nešiel do dražby s tým, že obvinený zabezpečí na katastri nehnuteľností prepis majiteľa daného bytu, taktiež v priebehu dvoch dní požiadal H. T., aby mu na ním uvedený účet zaslala sumu 2.000,- eur z dôvodu, že vyskočila nejaká dlžoba, ktorú musia zaplatiť, požadovanú sumu mu H. T. aj zaslala, avšak obvinený peniaze Y. X. G. P. X. neodovzdal, ani nepodal na príslušnom katastrálnom úrade ohľadne daného bytu návrh na vklad do katastra nehnuteľností, v dôsledku čoho predmetný byt bol súčasťou dražby, pričom uvedené finančné čiastky obvinený J. T. G. H. T. nevrátil a použil ich pre vlastnú potrebu na bližšie nezistený účel, čím spôsobil J. T. škodu vo výške 10.000,- Eur a H. T. škodu vo výške 2.000,- Eur,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l :

prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 222 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku, zistiac poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j/ Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 42 odsek

1 Trestného zákona v zmysle zásad § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 3T/73/2013 zo dňa 25.04.2013 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným :  
- J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., X. Č.. X, škodu vo výške 10.000,- Eur,  
- H. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., X. Č.. X, škodu vo výške 2.000,- Eur

### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie ako aj prokurátor, môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr.por.; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr.por.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.