

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17P/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716206939
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6716206939.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom, vo veci starostlivosti o mal. J. K., nar. 7. 1. XXXX, dieťa rodičov A. K., nar. XX. 9. XXXX, trvale bytom G. I. 3, t.č. bytom J. A. T. XX, Z Z., K. I. a Z. K., nar. 1. 7. XXXX, trvale bytom U. XX, Y., t.č. bytom Y. S., I. XXX, za účasti kolízneho opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd schvaľuje túto

rodičovskú dohodu:

I. Otec maloletého dieťaťa je povinný platiť na maloletú J. K., nar. 7. 1. XXXX zvýšené výživné v sume XX,- Eur mesačne od 1. 6. 2016, vždy do 15-teho dňa v mesiaci s tým, že zameškané výživné za mesiace jún, júl a august 2016 spolu v sume 150,- Eur bude splácať spolu s bežným výživným po 10,- Eur mesačne až do úplného zaplatenia zameškaného výživného, všetko k rukám matky maloletého dieťaťa.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

III. Týmto rozsudkom dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen 5P 23/2013-194 zo dňa 2. 3. 2015 v časti určenia výživného na maloleté dieťa.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa svojím návrhom, došlým na tunajší súd 6. 6. 2016 domáhala zvýšenia výživného na maloletú dcéru.

2. V priebehu konania rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu v znení, ako je uvedená vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

3. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa životnej úrovni rodičov.

4. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

5. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

7. Nakoľko po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa účastníci konania vzdali práva odvolania, nadobudne tento rozsudok právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z nich.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu ohľadom výrokovej časti o schválení rodičovskej dohody rodičia nie sú oprávnení podať voči tomuto výroku odvolanie, voči ostatným výrokom tohto rozsudku rodičia môžu podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.) Kolízny opatrovník je oprávnený podať odvolanie voči všetkým výrokom do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 CSP, ods. 1, 2 t. j.

1/ odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2/ ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2, odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej a zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.