

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/99/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010423
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bernát
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4316010423.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bernáta a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Adriany Némethovej, v trestnej veci odsúdeného N. N., pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona a iný prečin, o sťažnosti odsúdeného N. N. proti uzneseniu Okresného súdu Levice (ďalej len „súd prvého stupňa“) zo 07.07.2016, sp. zn. 3PP/22/2016 (ďalej len „napadnuté uznesenie“), na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 31. augusta 2016, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku s a sťažnosť odsúdeného N. N. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa konajúci v senáte napadnutým uznesením podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh (zo 14.04.2016, doručený mu 24.04.2016) odsúdeného N. N. (ďalej len „odsúdený“) na podmienkové prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere štyri roky (so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia) mu uloženého rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo 16.01.2014 sp. zn. 1T/57/2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 24.04.2014 sp. zn. 2To/41/2014 (ďalej len „prejednávaná vec“).

Napadnuté uznesenie bolo odsúdenému oznámené vyhlásením na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa uskutočnenom 07.07.2016 v jeho prítomnosti, ihneď po ktorom oznámení, teda včas, podal proti napadnutému uzneseniu sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia Krajského súdu v Nitre (ďalej len „nariadený súd“) neodôvodnil.

Nariadený súd, ktorému súd prvého stupňa predložil prejednávanú vec na rozhodnutie 24.08.2016, pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Plnením tejto, z ustanovenia § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku mu vyplývajúcej prieskumnej povinnosti nariadený súd zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že odsúdený okrem formálnej podmienky (výkon dvoch tretín vykonávaného trestu odňatia slobody) nespĺnil ani jednu z dvoch materiálnych podmienok podmienkového prepustenia (ktorými podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona je jednak zistenia, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie, jednak opodstatnený predpoklad, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život), sú úplne a správne (teda vykonanými dôkazmi opodstatnené a zákonu zodpovedajúce), a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nariadený súd preto iba poukazuje nepovažujúc za potrebné ich ani spresniť a ani doplniť, a to aj z dôvodu, že obžalovaný ním včas proti napadnutému uzneseniu podanú

sťažnosť neodôvodnil žiadnymi, tobôž nie relevantnými skutočnosťami, okolnosťami alebo právnymi úvahami.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a na iné rozhodnutie v prejednávanej veci v jeho prospech, sťažnosť odsúdeného podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 185 odsek 2 veta druhá Trestného poriadku).