

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16C/107/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816207302  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816207302.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci matky P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX/X, W., proti plnoletému dieťaťu: T. X., nar. XX.X.XXXX, toho času bytom S. XX, C., o zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### **r o z h o d o l :**

I. Vyživovaciú povinnosť matky P. X., nar. XX.XX.XXXX voči plnoletému T. X., nar. XX.X.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 6C 343/2015-47 z 2.3.2016 vo výške 100,- eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2016 v celom rozsahu z r u š u j e .

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Matka - navrhovateľka sa podaným návrhom doručeným súdu 26.5.2016 domáhala voči plnoletému T. X. zrušenia vyživovacej povinnosti, ktorá jej bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 6C 343/2015 z 2.3.2016 mesačne sumou 100,- eur. Na pojednávaní konanom 5.9.2016 matka upresnila, že vyživovaciú povinnosť navrhuje zrušiť s účinnosťou od 1.9.2016 z dôvodu ukončenia štúdia plnoletého syna na strednej škole. Náhradu trov konania nežiadala priznať.

2. Na pojednávaní konanom 27.6.2016 plnoletý Roman Györi uviedol, že je študentom SOŠ obchodu a služieb v Trenčíne do 31.8.2016, a to z dôvodu, že neurobil maturitné skúšky, ktoré má odložené na 30.8.2016. I v prípade, ak by ich neurobil, študentom uvedenej školy je do 31.8.2016. Náhradu trov konania nežiadal priznať.

3. Na pojednávanie konané 5.9.2016 sa plnoletý T. X. bez ospravedlnenia nedostavil, predvolanie na stanovený termín pojednávania vzal na vedomie 27.6.2016, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti podľa § 180 C.s.p..

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 107/2016, a to upomienkou z č.l. 2, potvrdením o návšteve školy z 27.6.2016, pripojeným spisom tun. súdu 6C 343/2015 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Z pripojeného spisu tun. súdu 6C 343/2015 súd zistil, že o vyživovacej povinnosti matky voči plnoletému dieťaťu bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Prievidza 6C 343/2015-47 z 2.3.2016 mesačne sumou 100,- eur. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 14.3.2016 a vykonateľnosť 16.3.2016. Z potvrdenia o návšteve školy od SOŠ obchodu a služieb v Trenčíne z 27.6.2016 mal súd preukázané, že plnoletý T. X. bude žiakom uvedenej školy do 31.8.2016, pričom sa jednalo o dennú formu štúdia.

6. Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh matky - navrhovateľky je v celom rozsahu opodstatnený. Z vyššie uvedeného oznámenia od SOŠ v Trenčíne z 27.6.2016 nesporne vyplýva, že plnoletý T. X. bol študentom uvedenej školy do 31.8.2016, čo potvrdil vo svojej výpovedi i samotný T. X.. Ukončením štúdia na uvedenej škole získal schopnosť samostatne sa živiť, preto súd vyživovaciu povinnosť matky - navrhovateľky v celom rozsahu zrušil.

9. O priznaní nároku na náhradu trov konania súd nerozhodoval, keďže účastníci náhradu trov konania nežiadali priznať.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 C.s.p. a v § 62 ods. 1 a v § 63 C.m.p. .

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku /Zákon č. 233/1995 Z. z. v platnom znení/, ak ide o rozhodnutie o starostlivosti maloletých detí, alebo úpravu styku s maloletými deťmi, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 370 a nasl. Zák.č. 161/2015 Z.z. C.m.p. v platnom znení/.