

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/459/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412224540  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4412224540.4

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Renáty Pátrovičovej v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: S. S., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom R. U., U. XX, zastúpený opatrovníčkou K.. S. D., vyššou súdnou úradníčkou OS Nové Zámky, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČO 42 326 923, zastúpený Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so sídlom v Košiciach, Park Angelinum 2, o zaplatenie 497,21 eura s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 08. apríla 2016, č. k. 6C/18/2014-108, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku o náhrade trov konania účastníkov z r u š u j e a vec vracia tomuto súdu v rozsahu zrušenia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 08.04.2016, č. k. 6C/18/2014-108 reagujúc na späťvzatie návrhu zo strany žalobcu, s poukazom na ust. § 96 ods. 1 OSP zastavil konanie o zaplatenie 497,21 eura s príslušenstvom. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiadnemu z účastníkov vrátane vedľajšieho účastníka, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko konanie bolo zastavené. Takisto žiaden z účastníkov (aj vedľajší účastník) náhradu trov odvolacieho konania nežiadal a ani nevyčíslil.

2. Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o náhrade trov konania účastníkov (vrátane vedľajšieho účastníka) podal včas odvolanie vedľajší účastník na strane žalovaného a žiadal ho v napadnutej časti o nepriznaní trov konania vedľajšieho účastníka zmeniť tak, že žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania vo výške 41,24 eura a trovy spojené s podaným odvolaním zo dňa 06.05.2016 vo výške 17,38 eura, všetko na účet Mgr. N. K., ako právneho zástupcu vedľajšieho účastníka. Vedľajší účastník elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom zo dňa 05.09.2014, ktoré bolo prijaté OS Nové Zámky dňa 09.09.2014 vyčíslil svoje trovy odvolacieho konania vo výške 41,24 eura. V danom prípade je nespochybniteľné, že k späťvzatiu návrhu zo strany žalobcu došlo v dôsledku procesnej aktivity vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, bez ktorej by bol súdom právoplatne zaviazaný k úhrade zákonom neprípustnej zmluvnej pokuty a tým aj neprijateľnej podmienky spotrebiteľskej zmluvy. Podľa rozsudku Súdneho dvora EU vo veci C - 279/09 združenie na ochranu spotrebiteľa má právo na advokáta ako aj na náhradu trov konania. Uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku preto považuje za rozhodnutie vychádzajúce z nesprávne zisteného skutkového stavu a tým aj z nesprávneho právneho posúdenia prejednávanej veci.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného uviedol, že jednotlivé úkony vedľajšieho účastníka nie sú potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva

podľa § 142 ods. 1 OSP. Podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka do konania, je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať.

4. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti výroku o náhrade trov konania účastníkov procesným postupom podľa § 378 ods. 1, § 380 ods. 1 a § 385 ods. 1 CSP (bez nariadenia odvolacieho pojednávania) a následne dospel k tomu právnenému záveru, že podané odvolanie vedľajšieho účastníka na strane žalovaného je v prevažnej miere uplatnených odvolacích dôvodov opodstatnené.

5. Podľa § 389 ods. 1 písm. b/ a c/ CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, resp. súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia vecí nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom.

Podľa § 391 ods. 1 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

6. Súd prvej inštancie v súvislosti s koncipovaním svojho rozhodnutia ohľadne odôvodnenia výroku o náhrade trov zastaveného konania v tom smere, že žiadnemu z účastníkov vrátane vedľajšieho účastníka na strane žalovaného náhradu trov konania nepriznal, pretože konanie bolo pre späťvzatie návrhu žalobcu zastavené, nepostupoval dôsledne v intenciách ust. § 393 ods. 2 CSP, ktoré platia aj pre časť odôvodnení týkajúcich sa výrokov o trovách konania, čo sa prejavilo v zrušení uznesenia súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku podľa § 389 ods. 1 písm. b/ a c/ CSP s následným vrátením vecí súdu prvej inštancie v rozsahu zrušenia na ďalšie konanie (§391 ods. 1 CSP).

7. V ďalšom konaní bude povinnosťou súdu prvej inštancie vysporiadať sa s obsahom ust. § 256 ods. 1, 2 CSP s ohľadom na dôvody a samotné zastavenie konania, ktoré v danej veci realizoval súd prvej inštancie na základe návrhu žalobcu. Až následne z obsahu spisu súd zistí, aké trovy vznikli na strane žalovaného a vedľajšieho účastníka vystupujúceho na jeho strane. Takto zistený, prípadný rozsah trov právneho zastúpenia na strane vedľajšieho účastníka súd podrobí skúmaniu aj z aspektu účelného a najmä hospodárneho vynaloženia jednotlivých úkonov účtovanej právnej služby, najmä s prihliadnutím na ich obsah, ako aj špecifiká danej prejednávanej veci. Súd prvej inštancie z hľadiska určitosti a najmä prehľadnosti súdneho rozhodnutia vo svojom novom rozhodnutí samostatným výrokom rozhodne o trovách konania žalovaného a o trovách konania vedľajšieho účastníka vystupujúceho v tomto konaní na strane žalovaného.

8. Vo svojom novom rozhodnutí súd prvej inštancie pri rešpektovaní záväzného právneho názoru odvolacieho súdu obsiahnutého v tomto uznesení (§ 391 ods. 2 CSP) rozhodne aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 262 ods. 1 a § 396 ods. 3 CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).