

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6Co/286/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516201892  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:1516201892.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Podhorcovej a členiek senátu JUDr. Marty Polyákovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci žalobcu: Poľnohospodárska Pôda, s.r.o., so sídlom Bratislava, Žehrianska 3179/3, IČO: 44 138 369, proti žalovanej: D. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., P. XXX/XX, zastúpenej BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Bratislava, Hviezdoslavovo nám. 25, v mene ktorej vykonáva advokáciu ako konateľ a advokát JUDr. Juraj Bizoň, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra z 25. mája 2016 č. k. 9C/107/2016-17, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod. sp. zn. 9C/107/2016. Svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na ust. § 138 ods. 1, 2, 3, 5 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj ako „OSP“), ako aj zisteným skutkovým stavom. V odôvodnení uznesenia uviedol, že priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov je viazané na návrh účastníka konania, a preto dostatočné preukázanie osobných a majetkových pomerov zaťažuje toho účastníka, v ktorého záujme je oslobodenie od súdnych poplatkov. Tento má povinnosť svoje pomery dokladovať. V prípade, ak súd nemá dostatočne preukázané osobné a majetkové pomery účastníka, nemôže posúdiť, či odôvodňujú tieto pomery oslobodenie od súdnych poplatkov a musí rozhodnúť o nepriznaní oslobodenia. Keďže žalobca svoje osobné a majetkové pomery nepreukázal, nedokladoval vyplneným tlačivom, súd mu oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, domáhajúc sa zrušenia napadnutého rozhodnutia. Uviedol, že súd nezohľadnil právne relevantnú skutočnosť, že podal návrh na odklad daňového priznania, a preto nie je možné dostatočne vyplniť zaslané tlačivo. Odkladom daňového priznania si daňovník posúva aj lehotu na zaplatenie dane maximálne o 6 mesiacov a žiadal preto, aby sa o jeho žiadosti rozhodlo až po uplynutí tejto lehoty.

3. Sudca súdu prvej inštancie sa podľa § 374 ods. 4 druhej vety OSP vyjadril, že nemieni odvolaniu vyhovieť.

4. Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd (podľa § 34 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako aj postup súdu, ktorý mu predchádzal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

5. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj ako „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 470 ods. 2 prvej vety CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali predtým ako nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Ustanovením § 387 ods. 2 CSP je odvolaciemu súdu daná možnosť vypracovania tzv. skráteného odôvodnenia rozhodnutia. Možnosť vypracovania takéhoto odôvodnenia je podmienená tým, že odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožní s dôvodmi rozhodnutia súdu prvého stupňa a to po skutkovej ako aj právnej stránke; ak sa odvolací súd čo i len čiastočne nestotožní s týmito závermi, neprichádza do úvahy vypracovanie skráteného odôvodnenia. Môže síce doplniť dôvody uvedené v rozhodnutí súdu prvého stupňa, toto doplnenie však nemôže byť v rozpore so závermi súdu prvého stupňa, môže ho iba dopĺňať v tom zmysle, že závery odvolacieho súdu iba podporia odôvodnenie súdu prvého stupňa. Odvolací súd musí odpovedať na podstatné a právne dôvody odvolania a nemôže sa obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia doplniť ďalšie dôvody.

9. Podľa § 254 ods. 1 CSP súd na návrh prizná oslobodenie od súdneho poplatku, ak to odôvodňujú pomery strany.

10. Podľa § 254 ods. 2 CSP priznané oslobodenie od súdneho poplatku súd kedykoľvek počas konania odníme, a to i so spätnou účinnosťou, ak sa do právoplatného skončenia konania preukáže, že pomery strany neodôvodňujú alebo neodôvodňovali oslobodenie od súdneho poplatku.

11. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

12. Podľa Článku 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

13. Podľa Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd má každý právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu. Dohovor zaručuje každému právo na prístup k súdu, ako aj konkrétne procesné garancie v konaní pred súdom, súčasne však nezaručuje aj právo na bezplatné súdne konanie. Súdne poplatky sú jedným z druhov trov konania, ktoré musí znášať účastník. Súd môže na návrh účastníka konania priznať oslobodenie od súdnych poplatkov. Predpokladom oslobodenia od súdnych poplatkov sú pomery účastníka. Proti uzneseniu súdu, ktorým sa nevyhovelo návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov je prípustné odvolanie. Až do právoplatnosti zamietavého rozhodnutia súd nemôže zastaviť konanie podľa § 10 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Avšak ustanovenie § 4 obsahuje aj zákonné oslobodenie od poplatku. Oprávnenosť žiadosti súd hodnotí z hľadiska splnenia uvedených zákonných podmienok, pričom vychádza zo skutočností preukázaných žiadateľom.

14. O oslobodení od súdnych poplatkov v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia súd rozhoduje na návrh strany konania, ku ktorému je táto povinná pripojiť listinné dôkazy, deklarácie jej majetkové pomery, resp. všetky doklady, ktoré sú podľa jej mienky dôležité pre takéto rozhodnutie. Z uvedeného vyplýva, že strana - žiadateľ o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov nesie dôkazné bremeno a je povinná preukázať všetky okolnosti dôležité pre rozhodnutie o priznaní oslobodenia od súdnych poplatkov. Pokiaľ strana nepreukáže osobné, majetkové a zárobkové pomery, súd nemôže rozhodnúť inak, ako oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznať.

15. V predmetnom konaní odvolací súd poukazuje na závery súdu prvej inštancie v napadnutom uznesení a na podklady, na základe ktorých k týmto záverom dospel. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca písomným podaním zo dňa 07. 04. 2016 požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov,

pričom zároveň požiadal o doručenie tlačiva pre dokladovanie pomerov účastníka. Uvedené tlačivo bolo žalobcovi zaslané súdom prvej inštancie a doručené mu bolo dňa 29. 04. 2016. Žalobca uvedené tlačivo deklarujúce jeho pomery nezaslal a ani žiadnym relevantným spôsobom svoje pomery nepreukázal. Odvolací súd tak nemohol vychádzať len z tvrdenia žalobcu o jeho nepriaznivých finančných pomeroch bez ich náležitého preukázania. To že žalobca požiadal o odklad daňového priznania o 6 mesiacov nie je dôvodom, pre ktorý by mal odvolací súd rozhodovať o jeho žiadosti až po uplynutí doby 6 mesiacov.

16. Z obsahu spisu má odvolací súd za preukázané, že žalobca nepreukázal relevantné skutočnosti odôvodňujúce priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov, pretože tvrdenia uvádzané v návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov a v odvolaní proti uzneseniu o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov v predmetnom konaní nijako nezdokladoval. Dôvody, ktoré by mohol súd pri rozhodovaní o oslobodení súdnych poplatkov zohľadniť musí účastník, ktorý podal žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov nielen tvrdiť, ale aj vhodným spôsobom preukázať.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre v pomere hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).