

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 11C/10/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124202681  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124202681.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX Raková, prechodne bytom ul. C. D. XXX/X, XXX XX E., o nejasnom podaní, takto

### rozhodol:

Podanie žalobkyne doručené súdu dňa 29.2.2024 o d m i e t a .

### odôvodnenie:

- Žalobkyňa bola uznesením č. k. 11C/10/2024-5 zo dňa 7. mája 2024 bola vyzvaná, aby v lehote 30 dní odo dňa doručenia uznesenia odstránila vady podania doručeného súdu dňa 29.2.2024 pod sankciou odmietnutia.
- Uznesenie na odstránenie vád bolo žalobkyňi doručené dňa 14.5.2024. Žalobkyňa bola riadne poučená ako má vady podania odstrániť.
- Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
- Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.
- Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
- Uznesenie č. k. 11C/10/2024-5 zo dňa 7. mája 2024 bolo žalobkyňi doručené v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 C. s. p. do vlastných rúk tak, ako je uvedené v bode 2/ odôvodnenia, pričom žalobkyňa ku dňu rozhodnutia o odmietnutí podania v stanovenej 30-dňovej lehote vady v predmetnej žalobe v zmysle uznesenia súdu neodstránila. Preto žaloba (podanie) zostala neúplná, nejasná a neurčitá, predstavuje prekážku brániacu ďalšiemu pokračovaniu v konaní, v dôsledku čoho súd podanie žalobkyne odmietol tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia.
- Keďže odmietnutie podania možno analogicky považovať za zastavenie konania, v súdenom prípade prichádza do úvahy aplikácia ustanovenia 262 ods. 1 CSP v súvislosti s § 256 ods. 1 CSP pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania, podľa ktorého, ak niektorá strana zavinila, že konanie sa muselo zastaviť, protistrana má nárok na náhradu trov konania. Z procesného hľadiska žalobkyňa tým, že nepodala riadnu žalobu, resp. na výzvu súdu riadne neodstránila vytýkané vady žaloby, procesne zavinila odmietnutie, analogicky zastavenie konania, čím by žalovanému prináležal nárok na náhradu trov konania. Berúc do úvahy tú skutočnosť, že žalobkyňa žalovaného riadne neoznačila, t. j. niet

subjektu, ktorému by bolo možné nárok na náhradu trov konania priznať, uznesenie neobsahuje výrok o náhrade trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) a písm. m) CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z.).

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 129 ods. 4 CSP).