

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6CoP/64/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816202936  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3816202936.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Ľubice Bajzovej a členiek JUDr. Stanislavy Markovej a Mgr. Martiny Trnavskej o návrhu manžela Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. D., Y. XXX/XX o rozvod manželstva s manželkou I. H. rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. D., Y. XXX/XX, zast. advokátkou JUDr. Dášou Taschovou so sídlom Prievidza, M. Hodžu 14/1, o úpravu práv a povinností na čas po rozvode k maloletému S. H., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, o odvolaní manžela proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 1. júna 2016 č.k. 6P/14/2016- 44, takto

### rozhodol:

Odvolanie manžela **o d m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým, v záhlaví identifikovaným rozsudkom súd prvej inštancie manželstvo účastníkov konania Z. H., nar. XX.XX.XXXX a I. H., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX pred bývalým Mestským národným výborom v Partizánskom, zapísané v knihe manželstiev Mestského národného výboru v Partizánskom vo zväzku 6, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX rozviedol, schválil uzavretú rodičovskú dohodu v zmysle ktorej maloletý S., nar. XX.XX.XXXX zostáva na čas po rozvode v osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého S. od právoplatnosti rozvodu mesačne sumou 200,- eur, ktoré výživné sa zaviazal platiť k rukám matky mesačne vždy vopred, najneskôr do 20.dňa v mesiaci. O trovách konania rozhodol tak, že účastníci nemajú právo na ich náhradu.

2. Rozsudok súdu prvej inštancie odvolaním napadol manžel, domáhajúc sa jeho zmeny v časti výšky vyživovacej povinnosti na platenie ktorej bol v zmysle neho zaviazaný, alternatívne navrhoval jeho zrušenie.

3. Predtým, ako odvolací súd preskúmal vec v dôsledku podaného odvolania, zisťoval, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, oprávnenou osobou, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon takýto opravný prostriedok pripúšťa, či má náležitosti podľa § 353 CSP, alebo či rozhodnutie napadnuté odvolaním nezaniklo inak.

4. Od 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a zákon č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

5. V zmysle intertemporálnej úpravy uvedenej v ust. § 470 ods. 1 CSP a v ust. § 395 ods. 1 CMP, ak nie je ustanovené inak, platia tieto zákony aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 368 CSP osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

7. Podľa § 386 písm. b) CSP odvolací súd odvolanie odmietne, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

8. Z citovaného ustanovenia § 368 CSP vyplýva, že osoba, ktorá je oprávnená podať odvolanie, sa môže odvolania vzdať. Pre vzdanie sa odvolania zákon nepredpisuje žiadnu formu, preto ho možno urobiť v akejkoľvek forme, tiež do zápisnice na ktoromkoľvek okresnom súde. Účastník sa môže vzdať odvolania od okamihu vyhlásenia rozhodnutia do uplynutia posledného dňa odvolacej lehoty. K vzdaniu sa odvolania nikdy nemôže dôjsť pred vyhlásením rozhodnutia. Až pri vyhlásení rozhodnutia sa totiž dozvie o výsledku konania o veci samej, je mu známe, ako bolo rozhodnuté a môže posúdiť, či má, alebo nemá dôvod napadnúť vyhlásené rozhodnutie odvolaním. Ak sa účastník konania odvolania účinne vzdal, nemôže už neskôr odvolanie podať. Ak napriek tomu odvolanie podá, odvolací súd takéto odvolanie musí odmietnuť ako podané neoprávnenou osobou. Vzdanie sa odvolania je procesným úkonom účastníka, ktorý už neskôr nemôže odvolať.

9. V preskúmvanej veci zo zápisnice z pojednávania pred súdom prvej inštancie zo dňa 01. júna 2016 je zrejmé, že po vyhlásení rozsudku bolo dané právne poučenie o opravnom prostriedku. V závere zápisnice po texte o vyhlásení, že účastníci zhodne uvádzajú, že sa vzdávajú práva podať opravný prostriedok proti vyhlásenému rozhodnutiu, čo potvrdzujú svojimi podpismi, sa nachádzajú podpisy účastníkov - manželov (rodičov) maloletého dieťaťa, právnej zástupkyne manželky a tiež kolízneho opatrovníka. Zápisnica bola skončená a podpísaná o 09,25 hod., podpísaná sudkyňou a asistentkou. Zápisnica o pojednávaní je v zmysle § 205 CSP verejnou listinou vydanou súdom, ktorá potvrdzuje pravdivosť toho, čo je v nej uvedené, až do doby, kým nie je preukázaný opak.

10. Keďže z obsahu zápisnice o pojednávaní vyplýva, že po vyhlásení napadnutého rozhodnutia, jeho stručnom zdôvodnení a poučení o možnosti podať proti nemu opravný prostriedok, sa manžel výslovne vzdal práva na jeho podanie, čo potvrdil do zápisnice svojim podpisom, nastali účinky predpokladané ustanovením § 368 CSP a odvolací súd nemohol postupovať inak, ako ním podané odvolanie, ako podané neoprávnenou osobou za aplikácie ust. § 386 písm. b) CSP odmietnuť.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).