

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 0T/17/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616010136  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616010136.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31. augusta 2016 takto

### rozhodol:

Obžalovaný :

J. F., X.. XX.X.XXXX Y. D., okres Gelnica, trvale bytom R. Č.. XX, okres Spišská Nová Ves, bez pracovného pomeru,

uznáva sa za vinného, že

dňa v dobe od 3. augusta 2015 od 14.00 hod. do 7. marca 2016 do 9.30 hod. v R., okres Spišská Nová Ves a inde, aj napriek výzve Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 8/2015 zo dňa 24.6.2015, doručenej mu 1.7.2015, vo veci nastúpenia ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou do Psychiatrickej liečebne Samuela Bluma v Plešivci uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 8/2015 zo dňa 23.1.2015, právoplatným dňa 9.2.2015, bezdôvodne na liečenie v stanovenom termíne dňa 3.8.2015 do 14.00 hod. nenastúpil,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu súd uložil,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e) Tr. zákona (v znení účinnom do 1. 7. 2016) a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal na tunajší súd obžalobu na obvineného J. F. pre skutok a trestný čin popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Dňa 8. 3. 2016 bolo vo veci rozhodnuté trestným rozkazom v tzv. superrýchlom konaní, voči ktorému podal obvinený odpor, a preto súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie.

Na hlavné pojednávanie sa obžalovaný bezdôvodne nedostavil a keďže boli splnené zákonné podmienky podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku, súd konal v jeho neprítomnosti.

Vzhľadom na to bola prečítaná zápisnica o jeho výsluchu z prípravného konania, v ktorej uviedol, že vedel, že mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody, pričom výzvu na nastúpenie do ústavného ochranného liečenia prevzal dňa 1. 7. 2015 do psychiatrickej liečebne, kde mal nastúpiť dňa 3. 8. 2015 do 14.00 hod. V poučení bolo i uvedené, že ak nenastúpi, dopustí sa trestného činu. Túto výzvu odložil a viac sa jej nevenoval, pretože v deň, kedy ju dostal, tak sa rozhodol, že na liečenie nepôjde, pretože v tom čase už nepožíval alkohol. Príležitostne brigádoval v obci, lebo potreboval peniaze na živobytie a nemal v úmysle na liečenie nastúpiť.

Na hlavnom pojednávaní súd prečítal nasledovne listinné dôkazy:

- z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 8/2015 a obsahu tohto spisu vyplynulo, že dňa 23. 1. 2015 bol trestným rozkazom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9. 2. 2015 obvinený J. F. odsúdený pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zákona, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 21 mesiacov a súčasne podľa § 73 ods. 2 písm. c), d) Tr. zákona, § 74 ods. 1 Tr. zákona ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou,
- z výzvy na nastúpenie ochranného ústavného liečenia vo veci 4T 8/2015 vyplynulo, že ochranné liečenie mal odsúdený nastúpiť dňa 3. 8. 2015 do 14.00 hod. do Psychiatrickej liečebni Samuela Bluma v Plešivci, pričom podľa doručky túto výzvu obvinený prevzal osobne dňa 1. 7. 2015,
- vo veci 4T 8/2015 vydal dňa 10. 3. 2016 samosudca príkaz policajnému orgánu na dodanie odsúdeného do výkonu ochranného liečenia,
- zo správy, ktorú si vyžiadal súd (č. I. 46) vyplynulo, že obžalovanému bolo uvedené liečenie zmenené po jeho nastúpení, resp. dodaní dňa 27. 7. 2016 uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1Nt 12/2016 na formu ambulantnú.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil, ako je popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Z výpovede obžalovaného vyplynulo, že tento sa k spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznal, keďže nepoprel, že vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 4T 8/2015 prevzal výzvu dňa 1. 7. 2015 na nástup do psychiatrickej liečebne uvedenej vo výroku tohto rozsudku, pričom už v dobe doručenia tejto výzvy vedel, že na liečenie nenastúpi.

Priznanie obžalovaného bolo v súlade s ďalšími dôkazmi, ktoré sú zadokumentované v spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 8/2015. Z neho vyplynulo, že trestným rozkazom (v obžalobe je chybné uvedené, že ide o rozsudok) zo dňa 23. 1. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9. 2. 2015, mu okrem iného bolo uložené i ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, ktoré nenastúpil. Obžalovaný pritom prevzal dňa 1. 7. 2015 výzvu na nastúpenie ústavného ochranného liečenia, ktoré mal nastúpiť dňa 3. 8. 2015 do 14.00 hod. Napriek tomu výzvu nerešpektoval a do psychiatrickej liečebni bol dodaný policajným orgánom dňa 8. 3. 2016, pričom uznesením Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1Nt 12/2016 zo dňa 27. 7. 2016 bolo mu liečenie zmenené na ambulantné.

Z týchto dôkazov vo svojom súhrne teda nepochybne vyplynulo, že odsúdený nenastúpil nariadené ochranné liečenie ústavnou formou, a to aj napriek tomu, že mu bola doručená výzva, ktorú sa však rozhodol subjektívne nerešpektovať, ako to vyplynulo z jeho výpovede. Zdôvodnenie nenastúpenia liečenia obžalovaným, že v dobe výzvy už alkohol nepožíval a mal za to, že liečenie nemusel podstúpiť, resp. že v tom čase vykonával brigádnicú prácu, ktorou získaval prostriedky k živobytiu, nemohol súd akceptovať ako dôvodné.

Keďže vina obžalovaného bola jednoznačne a nepochybne dokázaná, súd ho uznal za vinného zo spáchania skutku popísaného vo výroku tohto rozsudku.

Po subjektívnej i objektívnej stránke obžalovaný naplnil skutkovú podstatu prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e) Tr. zákona (v znení účinnom do 1. 7. 2016), pretože maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia, ktoré mu súd uložil. Uvedeného prečinu sa dopustil tým, že bezdôvodne nenastúpil do výkonu ochranného liečenia ústavnou formou, ktoré mu bolo uložené právoplatným trestným rozkazom, a na nastúpenie ktorého bol i vyzvaný, o čom vedel.

Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, keďže chcel zmariť účel ochranného ústavného liečenia jeho bezdôvodným nenastúpením a chcel ohroziť záujem chránený Trestným zákonom spočívajúci v ochrane rešpektovania a vykonateľnosti súdnych rozhodnutí.

Obžalovaný J. F. je bez pracovného pomeru, býva v dome so svojou sestrou a jej druhom a ich deťmi. Živí sa príležitostnou brigádnickou činnosťou, podľa jeho výpovede je otcom jedného dieťaťa. Z charakteristiky Obce R. vyplynulo, že jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku a neboli mu uložené žiadne opatrenia. Napriek tomu v obci nemá dobrú povesť, pretože väčšinou je v podnapitom stave a z domu často počuť hádky a krik. Z evidencie priestupkov vyplynulo, že sa dopustil jedného priestupku proti občianskemu spolunažívaniu začiatkom septembra 2015. Doposiaľ bol 3 krát odsúdený, rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 113/2000 dňa 3. 5. 2000 pre spolupáchatelstvo podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona opakujúcich trestných činov krádeže podľa § 247 Tr. zákona a iné (všetko Trestný zákon č. 140/1961 Zb.), ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov nepodmienečne, z výkonu ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 2. 5. 2001, v skúšobnej dobe sa osvedčil dňa 1. 3. 2005. Vzhľadom na toto odsúdenie mu nebol uložený ďalší trest Okresným súdom Košice 2 pre trestný čin krádeže v konaní sp. zn. 9T 527/98. Naposledy bol odsúdený v už uvedenom konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 8/2015.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 31 Tr. zákona a § 34 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania. V zmysle § 34 ods. 3 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosti jeho nápravy.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností.

U obžalovaného súd zistil poľahčujúcu okolnosť, že priznal a oľutoval spáchanie trestnej činnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, príťažujúcou okolnosťou podľa § 37 písm. m) Tr. zákona je, že už v minulosti bol odsúdený pre trestný čin. Pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona bol teda rovnaký.

Pri rozhodovaní o druhu uloženého trestu súd prihliadol na to, že obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia vo veci tunajšieho súdu 4T 8/2015, ktorá mu uplynie dňa 10. 11. 2016. Prihliadol aj na osobu obžalovaného, motív jeho trestnej činnosti, že obžalovaný sa chcel vyhnúť nástupu ochranného liečenia, pričom však s prihliadnutím na doposiaľ vedený život nemožno konštatovať, že by jeho osoba nebola narušená. Vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 4T 8/2015 obžalovaný spáchal úmyselný prečin nebezpečného vyhrážania, keďže sa vyhrážal pod vplyvom alkoholických nápojov zabitím svojej sestry a jej maloletým deťom, ktorých aj fyzicky napádal tak, že ich bil, vykrúcal im ruky, vyhrážal sa im zabitím, zbitím, podpálením domu a naháňal ich aj so sekerou v období od 6. 10. 2014 do 12. 11. 2014 v mieste spoločného bydliska. Je teda zrejmé, že u obžalovaného sú dané i sklonky k násilnému správaniu.

Vzhľadom na to súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby, ktorý považoval za dostatočný s prihliadnutím i na to, že išlo o trestný čin menšej spoločenskej nebezpečnosti. Keďže obžalovaný nebol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestnej činnosti vo

výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin, na výkon tohto trestu ho zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.