

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/189/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615205114
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615205114.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava 29, IČO: 36 062 235, zastúpená Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 (adresa na doručovanie: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Regionálne riaditeľstvo Košice, Štúrova 7, 040 01 Košice), proti žalovanému C. G., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX T. XXX, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 1 848,61 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. **Priznáva** žalovanému náhradu trov konania na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka v rozsahu 100 % , o ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania.

III. **Vracia** žalobcovi krátený súdny poplatok cestou prevádzkovateľa systému vo výške 103,81 eura do 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľovi systému.

odôvodnenie:

1) Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia 1 848,61 eura s príslušenstvom titulom poisťnej udalosti z 2.5.2001, kedy viedol motorové vozidlo zn. Škoda 120L evidenčné číslo BJB 32-04 v obci Giraltovce po Dukelskej ulici pričom zrazil cyklistu Andreja Havrilu. Žalobca za odporcu plnil Sociálnej poisťovni z titulu poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorá vznikla výplatom dôchodkových dávok a to za obdobie 2/2014 - 1/2015 v sume 3 697,22 eura (zohľadnená 20 % spoluvina poškodeného). Žalobca uplatnil nárok na úhradu sumy 1 848,61 eura. Žalobe navrhol vyhovieť.

2) Pred začatím predbežného prejednávania sporu, pojednávania vo veci samej žalobca podaním označeným ako späťvzatie žaloby (doručené súdu 10.8.2016) žalobu zobral späť, konanie navrhol zastaviť, zároveň žiadal vrátiť krátený súdny poplatok.

3) Žalovaný podaním doručeným súdu 26.8.2016 oznámil, že súhlasí so späťvzatím žaloby, zároveň uplatnil náhradu trov konania, podľa § 256 ods. 1 CSP.

4) Žalobca môže vziať žalobu späť (§ 144 CSP).

5) Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví (§ 145 ods. 1 CSP).

6) Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávania (§ 146 ods. 1 CSP).

7) Nakoľko žalobca žalobu zobral späť, konanie navrhol zastaviť pričom dispozičné právo so
-2- 4C/189/2015

žalobou je na strane žalobcu, vo veci bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Žalovaná strana voči späťvzatiu nemala námietky.

8) O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods.1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca podal žalobu ktorú dňa 10.8.2016 zobral späť teda procesne zavinil zastavenie konania, preto súd vyslovil, že priznáva žalovanému náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka v rozsahu 100 %, o ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania.

9) Súd vrátil žalobcovi súdny poplatok zaplatený na účet Slovenskej pošty, a.s., krátený o sumu 6,70 eura, celkom k výplate 103,81 eura (110,50 eura - 6,70 eura = 103,80 eura zaokrúhlene na eurocenty nahor 103,81 eura) cestou prevádzkovateľa systému, v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľovi systému (§ 11 ods. 4,6,11 zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zastavení konania (§ 357 písm. a/Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

Podľa § 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dni od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej

miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynúiteľnosti zákonnými prostriedkami.