

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5P/31/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816203109
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816203109.1

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci starostlivosti o maloleté deti W. C., W.. XX.XX.XXXX a R. C., W.. XX.XX.XXXX, deti rodičov matky X. J.V., W.. XX.XX.XXXX, M. F. G.. X. Y. XXX/XX, XXX XX C. a otca E. C., W.. XX.XX.XXXX, W. F. X. Y. XXX/XX, XXX XX C., ktorý zomrel XX.XX.XXXX, v konaní o návrhu otca na zverenie mal. detí do jeho osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 15.06.2016 sa otec maloletých detí W. C. a R. C. domáhal zverenia mal. detí do jeho osobnej starostlivosti. Následne dňa 16.06.2016 zobral návrh späť vo vzťahu k mal. W.. Z výpisu z registra obyvateľov súd zistil, že otec maloletých detí dňa 27.06.2016 zomrel.
2. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.
3. Podľa § 28 ods. 3 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.
4. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
5. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
6. Smrťou otca maloletých detí zanikli jeho rodičovské práva a povinnosti. Otec maloletých detí zároveň smrťou stratil právnu a teda aj procesnú subjektivitu (spôsobilosť byť účastníkom konania), pričom práva a povinnosti otca mal. detí, o ktorých sa v tomto konaní koná (právo osobnej starostlivosti o mal. deti) neprešli na jeho právnych nástupcov, nakoľko sa jedná o práva a povinnosti osobnej povahy. Tieto práva a povinnosti ako súčasť rodičovských práv a povinností zo zákona, v zmysle § 28 ods. 3 Zákona o rodine, vykonáva, resp. má vykonávať matka mal. detí. Vzhľadom na skutočnosť, že otec mal. detí stratil právnu subjektivitu a v tomto konaní ide o také práva a povinnosti, ktoré smrťou neprechádzajú na jeho právnych nástupcov, nie je u otca mal. detí splnená táto procesná podmienka konania. Pritom ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Preto súd konanie zastavil.
7. Súd mal za to, že nie je dôvod z úradnej právomoci pokračovať v konaní o starostlivosti o mal. deti z dôvodu, že rodičovské práva a povinnosti k mal. deťom vykonáva v zmysle § 28 ods. 3 Zákona o rodine

v plnom rozsahu matka mal. detí. Zároveň zistil, že sa na tunajšom súde pod sp. zn. 7P/35/2016 vedie konanie o zverenie mal. R. C. do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Revúca (§ 357 v spojení s § 362 ods. 1 a v spojení s § 125 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§365 ods. 1 CSP)