

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 12CoP/12/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516202832  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8516202832.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tótha a členov senátu JUDr. Milana Majerníka a JUDr. Mareka Košča, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. Z. Z., G.. XX.XX.XXXX, K. A. Ľ., F. U. XXX/XX, a mal. B. Z., G.. XX.X.XXXX, K. A. Ľ., F. U. XXX/XX, obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny A. Ľ., Y. XX, A. Ľ., deti rodičov - otca: Z. Z.Q., G.. XX.X.XXXX, K. O., O. XXX/XX, a matky: M.. B.Q. Z., G.. X.X.XXXX, K. A. Ľ., F. U. XXX/XX, zastúpenej advokátom JUDr. Rastislavom Stašákom, ul. 17. novembra 14, Stará Ľubovňa, na návrh matky maloletých detí, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 28.7.2016 č. k. 4P/130/2016-8, takto

### rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti, t.j. s výnimkou výroku o dočasnom zverení maloletých detí do výchovy matky.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1) Okresný súd Stará Ľubovňa neodkladným opatrením č. k. 4P/130/2016-8 dočasne zveril mal. Z. Z., G.. XX.XX.XXXX, a mal. B. Z., G.. XX.X.XXXX, do starostlivosti matky M.. B. Z.. Otec mal. detí Z. Z., G.. XX.X.XXXX, je povinný prispievať na výživu mal. Z. Z., G.. XX.XX.XXXX, mesačne sumou 50,- eur a na mal. B. Z., G.. XX.X.XXXX, mesačne sumou 50,- eur, a to vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí. Otec Z. Z. je oprávnený stretávať sa s mal. Z. Z., G.. XX.XX.XXXX, a mal. B.G. Z., G.. XX.XX.XXXX, počas letných prázdnin v čase od 8.8.2016 od 9.00 hod. do 12.8.2016 do 18.00 hod. a v čase od 20.8.2016 od 9.00 hod. do 25.8.2016 do 18.00 hod.. Po skončení letných prázdnin je otec oprávnený mať deti u seba každý utorok v čase od 15.30 hod. do 19.00 hod. a každý párny víkend od piatku 15.30 hod. do nedele 19.00 hod. s tým, že si ich vyzdvihne a následne ich vráti v mieste ich pobytu. Matka B. Z. je povinná maloleté deti v stanovenom čase riadne pripraviť a odovzdať ich otcovi Z. Z.. Matka M.. B. Z., P. C., G.. X.X.XXXX, je oprávnená s deťmi s mal. Z.P. Z., G.. XX.XX.XXXX, a mal. B. Z., G.. XX.X.XXXX, vycestovať do Chorvátska za účelom ich pobytu pri mori v termíne od 28.8.2016 do 4.9.2016. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení neodkladného opatrenia súd poukázal na to, že matka maloletých detí podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na dočasné zverenie mal. Z. Z., G.. XX.XX.XXXX, a mal. B. Z., G.. XX.X.XXXX, do starostlivosti matky s tým, že otec má prispievať na maloleté deti sumou 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrované dieťa. Súčasne navrhuje úpravu styku otca s maloletými v čase letných prázdnin a po skončení letných prázdnin. Ďalej súd rozhodol o oprávnenosti matky vycestovať s maloletými deťmi do Chorvátska za účelom ich pobytu pri mori v termíne od 28.8.2016 do 4.9.2016. Matka návrh odôvodnila tým, že na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2P/43/2016 je vedené konanie o určenie práv a povinností k maloletým deťom, kde sa domáha zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, určenie výživného otcovi, ako aj úpravu styku otca s maloletými deťmi. Keďže v týchto veciach sa s manželom nevie dohodnúť, je nariadené pojednávanie na deň 11.10.2016. Otec odišiel zo spoločnej domácnosti, pričom pri odovzdávaní detí medzi rodičmi, keď matka umožňuje

otcovi krátkodobý styk s nimi, dochádza k viacerým konfliktom, ktoré musí riešiť polícia. Podľa matky, otec nedodržiava dohody o dobe stretávania sa s deťmi, neakceptuje to, že deti sú niekedy choré a chcú ostať s matkou. Otec ich chce mať pri sebe bez ohľadu na ich zdravotný stav. Nedodržiava ani čas dohodnutého návratu maloletých detí k matke, a tak dochádza k nezhode rodičov. Matka chce v dobe letných prázdnin vycestovať do Chorvátska, pričom po skončení letných prázdnin chce upraviť styk otca s maloletými každý utorok v čase od 15.30 hod. do 19.00 hod. a každý párný víkend od piatku 15.30 hod. do nedele do 19.00 hod.. Súčasne chce, aby otec prispieval na výživu maloletých detí.

2) Pri nariadení neodkladného opatrenia súd vychádzal z § 324 ods. 1, 2, 3 CSP, že súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie iba za predpokladu, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Podľa § 35 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

3) Účelom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov účastníkov, pričom pri maloletých deťoch dominuje záujem týchto detí. Pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Otcom bol podaný návrh na rozvod manželstva rodičov, ktorá vec je vedená pod sp. zn. 4P/87/2016. Na druhej strane matka podala osobitný návrh na úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 2P/43/2016. Vo veciach nie je právoplatne rozhodnuté a je vytyčený termín pojednávania. Rodičia doposiaľ prezentujú odlišné názory na zverenie maloletých detí a určenie výšky výživného, pričom matka navrhuje zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, ale otec preferuje striedavú starostlivosť. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletých detí je v ich záujme vzhľadom na pretrvávajúcu nezhodu rodičov. Deti žijú v spoločnej domácnosti s matkou, preto do doby rozhodnutia vo veci samej, majú byť deti dočasne zverené matke. Navyiac, aj v dobe prázdnin deti viac času trávia s matkou, ako počas bežného školského roka, preto súd vyhovel návrhu ako ho podala matka.

4) Podľa ust. § 366 CMP, rozsah výživného v neodkladnom opatrení sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí, pričom výživné v nevyhnutnej miere je určené len na uspokojovanie základných osobných potrieb oprávneného. Nie je rozhodujúce, či povinný otec je schopný platiť aj vyššie dávky výživného. Keďže matka sa o maloletých riadne stará, preto otcovi bolo určené výživné v nevyhnutnej miere po 50,- eur na každé z maloletých detí. Matka pracuje v L.F. knižnici s čistým mesačným príjmom 390,- eur. Otec je živnostník.

5) Čo sa týka vycestovania matky s maloletými deťmi do cudziny, otec dáva podmienku, že aj matka mu dá súhlas na realizáciu dovolenky otca s deťmi. Sporný ostáva termín dovoleniek. Keďže matka má zabezpečenú dovolenku pri mori v konkrétnom termíne, ktorý termín otec nechce rešpektovať, je tu dôvod na rozhodnutie súdu. Súd ďalej konštatuje, že pokiaľ rodičia sú schopní udržiavať jednotnú líniu výchovného pôsobenia na deti, nemôže vzniknúť konflikt v otázke rozhodovania o záležitostiach maloletých detí. Keď otec nesúhlasí s dovolenkou maloletých detí s matkou pri mori, zneisťuje to deti. Je to v príkrom rozpore so záujmami maloletých detí, pretože na dovolenku pri mori sa tešia. Je v ich záujme, aby mali istotu, že vycestujú s matkou a neodkladným opatrením vyriešiť túto otázku. Preto súd povolil matke vycestovať s maloletými deťmi do Chorvátska. Vzhľadom na vyššie uvedené súd vyhovel návrhu matky na neodkladné opatrenie.

6) O trovách konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, kde žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7) Proti uzneseniu okresného súdu dal odvolanie otec cestou svojho právneho zástupcu. Nenapáda prvý výrok uznesenia o dočasnom zverení maloletých detí do starostlivosti matky, aj keď otec má záujem o striedavú starostlivosť. Je schopný sa o deti riadne postarať a zabezpečiť im všetko pre ich zdravý vývoj. Aj podmienky pre deti sú u otca lepšie ako u matky. Čo sa týka ďalších výrokov, nesúhlasí s platením výživného po 50,- eur na každé z maloletých detí. Svojim deťom zabezpečuje všetko, čo potrebujú. Matke niekoľkokrát povedal, nech povie, čo deti potrebujú a on im to zabezpečí, kúpi alebo zaplatí. Matka to odmieta, hoci sa tým plne zabezpečia potreby maloletých detí. Podľa otca si matka chce získať financie pre seba. Otec nesúhlasí ani s úpravou styku. Svojho času pracoval v Č.. Aby nekomplikoval vzťah k deťom, začal vykonávať živnosť výlučne v A. L., aj keď má nižšie príjmy ako v Č.. Neodkladné opatrenie v podstate obmedzuje jeho stretávanie s deťmi. Otec navrhol, aby sa mohol stretávať s deťmi od 21.7. do 24.7., od 1.8. do 7.8., od 15.8. do 21.8. a od 26.8. do 28.8.2016. Ani s takýmto návrhom matka nesúhlasí, pričom matka mu neumožňuje styk s deťmi. Viackrát to odmietla s odôvodnením, že sú choré. Nič však nebráni matke chodiť s deťmi na výlety a návštevy, aj keď sú deti „choré“. Otec sa vie o maloletých postarať aj v prípade choroby. Trvá na tom, aby bol informovaný o zdravotnom stave detí, chce s nimi navštevovať lekárov a zabezpečiť im všetko potrebné. Zaujímajú sa o ich zdravotný stav, keďže ako otec má na to právo. Chce, aby sa termíny styku otca s maloletými deťmi dodržiavali aj v prípade ich choroby a aby takýto stav detí matka nezneužívala na znemožňovanie stretnutia otca s deťmi. Pred prázdninami sa s matkou dohodli na termínoch (každý nepárny týždeň mali byť deti s otcom) a podľa toho si aj naplánoval prácu a aktivity. Matka ale nedodržiava termíny. Otec chce, aby boli dodržané termíny, na ktorých sa pred prázdninami s matkou dohodol. Otec deťom kúpi a zaplatí deťom všetko, čo budú potrebovať, ale nie cez manželku. Nesúhlasí s tým, aby matke odovzdával hotovosť. Chce striedavú starostlivosť k maloletým deťom. Deti nemajú byť využívané ako prostriedok, aby sa otcovi robilo napriek. Navrhuje určiť presné časové obdobie, kedy sa môže stretávať s maloletými, aby nedošlo k zneužívaniu zo strany manželky. Navrhuje odvolaciemu súdu zmeniť uznesenie okresného súdu a vec zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8) Matka sa k podanému odvolaniu nevyjadrila.

9) Krajský súd prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť ako vecne správne (§ 387 ods. 1 CSP). Odvolací súd je rozsahom odvolania viazaný, pričom odvolací súd je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 379 a § 380 CSP). Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä niečo vykonať, niečo sa zdržať alebo niečo znášať (písm. d/), pričom podľa § 365 ods. 1 CMP, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí, pričom podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10) Krajský súd s poukazom na § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdzuje rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne v jeho napadnutej časti, pričom odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. Otec nenapadol výrok neodkladného opatrenia o dočasnom zverení mal. Z.P. Z. a mal. B. Z. do starostlivosti matky a po platnosti výroku tohto neodkladného opatrenia, že deti sa dočasne zverujú do starostlivosti matky, súd musí riešiť otázku platenia výživného v nevyhnutnej miere podľa § 366 CMP. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, preto otec maloletých detí musí v prípade dočasného zverenia maloletých detí do výchovy matky platiť primerané výživné na maloleté deti s poukazom na § 366 CMP, a to v nevyhnutnej miere. Zákon o rodine síce rieši otázku platenia výživného podľa schopností, možností a majetkových pomerov (§ 62 ods. 2 Zákona o rodine), ale pri neodkladnom opatrení je zákonom stanovená len hranica tzv. nevyhnutnej miery platenia vyživovacej povinnosti. Keď Zákon o rodine v § 62 ods. 3 rieši otázku minimálneho výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima, tak suma výživného stanovená neodkladným opatrením na 50,- eur je minimum nevyhnutnej miery vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom, ak sa o deti stará matka a súdnym rozhodnutím boli deti dočasne zverené do starostlivosti matky. Preto v tejto časti je rozhodnutie súdu prvého stupňa vecne správne.

Obdobne pri určení oprávnenosti otca stretávať sa s maloletými deťmi v čase letných prázdnin v čase rozhodovania odvolacím súdom (31.8.2016) troška sa stráca zmysel určovania času pre otca na stretávanie sa s maloletými v čase prázdnin (nie je možné tiež opomenúť, že neodkladné opatrenie je predbežne vykonateľné), ale zostáva nevyriešená otázka, ako sa môže otec stretávať po prázdninách, a to každý utorok od 15.30 hod. do 19.00 hod. a každý párnny víkend od piatku od 15.30 hod. do nedele do 19.00 hod.. Riešenie úpravy styku otca s maloletými deťmi je predmetom súdnych sporov o rozvod manželstva vo veci sp. zn. 4P/87/2016, či pri návrhu matky na výkon rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu vo veci sp. zn. 2P/43/2016, tak odvolací súd je toho názoru, že takáto úprava styku po skončení prázdnin je primeraná na dočasnú dobu do definitívneho rozhodnutia vo veci samej ako pri úprave rodičovských práv do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva, tak aj na čas po rozvode. Nemožno opomenúť tú skutočnosť, že otec ako živnostník má určité záväzky z výkonu povolania a tým aj zabezpečovania prostriedkov na platenie výživného pre maloleté deti. Uprednostnenie úpravy styku podľa návrhu matky je teraz reálnejšie ako vtedajší návrh otca na striedavú starostlivosť. Či sú u otca splnené podmienky na striedavú starostlivosť bude predmetom rozhodovania vo veci samej. Dočasná úprava pomerov účastníkov - rodičov k maloletým deťom podľa návrhu matky ničím nepoškodí otca a z hľadiska veku maloletých zatiaľ nevytvára stabilné rodinné prostredie u matky. Preto aj v tejto časti je potrebné potvrdiť rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne. Čo sa týka návrhu matky na umožnenie vycestovať do Chorvátska za účelom pobytu pri mori, a to v termíne od 28.8.2016 do 4.9.2016, tak krátkodobosť pobytu matky pri mori s maloletými deťmi nie je vhodné narúšať nesúhlasom otca s vycestovaním, ak je predpoklad, že takáto dovolenka matky s deťmi pri mori nie je v rozpore so záujmami maloletých detí. Je to krátkodobá záležitosť a otca je možné obmedziť na túto krátku dobu bez toho, aby došlo k výraznému zásahu do jeho rodičovských práv starostlivosti o maloleté deti. Preto aj v tejto časti je potrebné potvrdiť rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne, pokiaľ je matka oprávnená s maloletými deťmi vycestovať na dovolenku k moru do Chorvátska koncom augusta 2016.

11) Z hľadiska vyššie uvedeného odvolací súd potvrdzuje neodkladné opatrenie nariadené okresným súdom v bodoch II., III., IV. a V. ako rozhodnutie správne, ktoré je v záujme maloletých detí. Toto rozhodnutie len dočasne upravuje pomery otca k maloletým deťom. Upravuje presné obdobie, kedy bude otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi aj po skončení letných prázdnin.

12) Krajský súd potvrdzuje rozhodnutie súdu prvého stupňa aj vo výroku o náhrade trov konania, nakoľko aj v tejto časti je rozhodnutie súdu prvého stupňa vecne správne. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Aj v prípade nariadenia neodkladného opatrenia žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

13) O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté s poukazom na § 52 CMP v spojení s § 396 ods. CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Preto žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).