

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/62/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422200970
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5422200970.1

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobkyne: L. Y. H., K. E., X. XX.XX.XXXX, V. L. G. X. S. Č.. XXX, proti žalovanému: J. H., X. XX.XX.XXXX, V. L. G. X. S. Č.. XXX, V.Č.. L. S. J. Č.. XXX, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd ukladá žalovanému nevstupovať do nehnuteľnosti zapísanej na LV XXXX k.ú. G. X. S., obec G. X. S., okres G. F. ako rodinný dom so súp. číslom XXX postavený na pozemku parcele registra KN „C“ parc. č. XXXX/XX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 140 m² a pozemku parcele registra KN „C“ parc. č. XXXX/XX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 49 m², a to až do právoplatného skončenia konania o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré zanikne právoplatnosťou rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/28/2022 zo dňa 12.07.2022.

II. Súd ukladá žalovanému vydať žalobkyni osobné veci: zdravotný preukaz na prácu s potravinami, osvedčenie o odbornej spôsobilosti pre prácu s potravinami, preukaz zamestnanca X., preukaz poisťenca maloletej F. H., ktoré sa nachádzajú v prevádzke L. N. Š., G. X. S. XXX.

III. Súd ukladá žalobkyni podať na Okresnom súde Dolný Kubín v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia žalobu o vylúčenie žalovaného z užívania nehnuteľnosti zapísanej na LV XXXX k.ú. G. X. S., obec G. X. S., okres G. F. ako rodinný dom so súp. číslom XXX postavený na pozemku parcele registra KN „C“ parc. č. XXXX/XX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 140 m² a pozemku parcele registra KN „C“ parc. č. XXXX/XX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 49 m².

IV. Žalobkyňa má právo proti žalovanému nárok na náhradu trov tohto konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Dňa 05.08.2022 bol na tunajší súd doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a to zákazu vstupovať do priestorov nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX k.ú. G. X. S., obec G. X. S., okres G. F. ako rodinný dom so súp. Číslom XXX J. na pozemku parcele registra KN „C“ parc. č. XXXX/XX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 140 m² a pozemku parcele registra KN „C“ parc. č. XXXX/XX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 49 m², a to až do právoplatného skončenia konania o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré zanikne právoplatnosťou rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/28/2022 zo dňa 12.07.2022 a zároveň je žalovaný povinný vydať žalobkyni osobné veci: zdravotný preukaz na prácu s potravinami, osvedčenie o odbornej spôsobilosti pre prácu s potravinami, preukaz zamestnanca X., preukaz poisťenca maloletej F. H.. Ktoré sa nachádzajú v prevádzke L. N. Š., G. X. S. XXX. Zároveň žalobkyňa žiadala priznať trovy konania v rozsahu 100 %.

2. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že počas trvania manželstva zo spoločných prostriedkov nadobudli rodinný dom so súp. číslom XXX na parc. č. XXXX/XX, XXXX/XX

v k.ú. G. X. S., pričom právny vzťah k pozemku parcelné číslo XXXX/XX pod stavbou súp. č. XXX je evidovaný na LV č. XXXX a právny vzťah k pozemku parc. č. XXXX/XX pod stavbou súp. č. XXX je evidovaný na LV č. XXXX. Okrem rodinného domu spoločne zriadili aj prevádzku na adrese G. X. S. XXX, G. X. S. s názvom L. N. Š., kde z prostriedkov spotrebného úveru načerpaného z Č. L. a podpísaného dňa 28.08.2018 postupne prerobili interiér a nakúpili komplet celé zariadenie v hodnote cca 20.000,- eur. Túto prevádzku majú v prenájme od obecného úradu, pričom nájomná zmluva je na živnosť, ktorú má založenú jej bývalý manžel. V tejto prevádzke má aj v súčasnosti uložené jej osobné veci in concreto. Bývalý manžel deň po vykázaní zo spoločného obydlija vymenil všetky zámky v prevádzke, bezdôvodne jej odmieta povoliť vstup do priestorov prevádzky aj vydať veci, ktoré sú pre ňu potrebné. Rozhodnutím OR PZ Dolný Kubín sp. zn. ORPZ-DK-OD12-VP-32/2022 zo dňa 25.03.2022 bol jej manželovi zadržaný vodičský preukaz. Trestným rozkazom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. OT/5/2022 zo dňa 19.03.2022, právoplatným dňa 19.03.2022, bol žalovaný odsúdený za prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., pričom mu bol uložený peňažný trest vo výške 800,- eur a trest zákazu činnosti na obdobie 20 mesiacov. Konanie o vyporiadaní BSM medzi stranami sporu neprebíha aj keď žalovanému navrhla niekoľko spôsobov jeho vyporiadania. V najbližšej dobe bude nútená podať návrh na vyporiadanie BSM. Dôvodom podania návrhu na neodkladné opatrenie je to, že v noci dňa 23.07.2022 (sobota) ju bývalý manžel opätovne bezdôvodne pod vplyvom alkoholu napadol, pričom intenzita tohto útoku bola takého rozsahu, že jej zlomil malíček na pravej ruke a spôsobil mnohopočetné modriny. Po bitke navštívila LSPP v nemocnici v Dolnom Kubíne, pričom po vyšetrení jej boli zistené nasledovné zranenia: Abruptio ex basis phalangis distalis digiti minimi manus 1.dx, Contusio femoris bilater. Hematoma. Na žalovaného podala trestné oznámenie dňa 25.07.2022, o ktorom sa vedie konania na OR PZ Dolný Kubín, a to z dôvodu, že ju žalovaný psychicky a fyzicky napáda v ich spoločnom rodinnom dome aj pred očami ich maloletých dcér a vyhráza sa jej fyzickým násilím, pričom je takmer neustále pod vplyvom alkoholu. Žalovaný sa voči nej dlhodobo správa agresívne, vulgárne jej nadáva a udiera ju aj pred očami ich dcér. Extrémne požíva alkoholické nápoje a peniaze, ktoré zarobí v práci, minie na alkohol alebo prehrá v stávkovej kancelárii, ktorú prevádzkujú v ich podniku. Často sa G. mimo ich domácnosti a často odmieta na chod v domácnosti akokoľvek prispievať, finančne C. manuálnou prácou. Jeden agresívny incident skončil jej zlomenou pravou rukou (03.10.2021), po tom čo ju v stave totálneho delíria hodil o dvere, pretože ho v ich bare našla o 21:30 hod., čiže v pracovnej dobe, úplne na mol a s 1.560,- eur prehratými v stávkovej kancelárii. Tento útok ale zo strachu pred manželom a odmietnutia jeho rodinou neohlásila na políciu. Ďalší fyzický útok zo strany manžela bol 27.10.2021, keď ju na pravý obed a pred očami ich vtedy 5 ročnej dcéry, začal škrtiť na gauči, pretože mu povedala, že potrebuje psychiatrické liečenie. Dcéra potom celý deň preplakala a nepohla sa od nej, pretože podľa jej slov si myslela, že ju ocko zabije. V marci 2022 mu bol kvôli alkoholu odobratý vodičský preukaz a miesto abstinencie, ktorú mu odporučila už aj psychiatricka, pije takmer denne. Od 16.05.2022 bola hospitalizovaná s mladšou dcérou kvôli problémom s vysokým cukrom, čo bolo podľa lekárskej správy spôsobené aj stresom. S manželom zostala staršia dcéra sama doma a on miesto starostlivosti o ňu prišiel dva dni po sebe domov opitý z baru po 23. Hodine. V stredu 18.05. ich prepustili z hospitalizácie a keď ho inzultovala kvôli jeho nestarostlivosti o staršiu dcéru, škaredo jej vynadal, obvinil ju z podvádžania, lebo vraj podľa neho celý čas v nemocnici spávala s lekármi, čo je úplne nemožné, ale spôsobené jeho chorým psychickým zdravím. Ešte v ten deň neprišiel z práce domov, tak išla šla o polnoci po neho, našla ho tam úplne na mol a s 1000,- eur prehratými v stávkovej kancelárii. Kričal na ňu, že on nemá manželku, ale ku*** a môže byť rada, že ešte nešiel aj do herne do Dolného Kubína. Prosila manžela, nech sa spamätá, že ho ľúbia a potrebujú zdravého, preto mu dala na výber liečenie alebo žiadosť o rozvod. Skončilo to 12.07.2022 rozvodom po prvom pojednávaní. Dňa 23.07.2022 večer okolo 21:30 hod. dovezla do prevádzky tovar, pretože na druhý deň bol v areáli pri ich podniku plánovaný celodenný športový deň. Žalovaný bol už značne pod vplyvom alkoholu, v prevádzke boli už len dvaja zákazníci, tak mu navrhla, že počká, kým odídu a pôjdu domov spolu. Ihneď po tom, ako zákazníci odišli, ju žalovaný začal vulgárne aj fyzicky napádať, uštedril jej okrem mnoho bezdôvodných urážok aj kopance a facky s tým, že on s ňou v žiadnom prípade nepôjde, následne ju agresívne vyhodil z podniku a domov odišiel na bicykli. Do garáže prišla spolu s ním, začal jej nadávať aj tam a stále sa to stupňovalo. Išla ešte upratať spálňu a žalovaný ju urážal z vedľajšej miestnosti. Po 10 minútach sa za ňou rozbehol do izby, kopol ju do pravej ruky aj stehna. Spadla na posteľ a žalovaný pokračoval v útoku. Fackal ju po tvári, škrtil a pästou udieral po tele. Keď sa ako tak spamätala, odsotila ho zo seba, odtackal sa do vedľajšej miestnosti a tam zaspal. Ráno ešte spolu nasadli do auta zviezť ďalšie veci potrebné na organizovanie športového dňa a ž potom, ako žalovaný vyložil auto, zbadal jej opuchnutú, modrú ruku, povedal, že má ísť radšej na pohotovosť, kým ešte v areáli nie je tak veľa ľudí a obe dcéry sú u jej sestry. Nechcel vtedy nahlásiť pravý dôvod zranení, ale lekár jej prízvukoval, že

to musí riešiť. Keď sa vrátila z nemocnice, mladšia dcéra už bola v areáli a keď zbadala, že má znovu sadru, rozplakal sa, že prečo jej ocko zase ublížil. Keď ju žalovaný zbadal, vynadal jej a odvrkol, že ak ho ide ďalej otravovať, tak jej zlomí aj druhú ruku a odišiel z prevádzky von. Ešte celý deň až do 21:00 hod. pracovala v bare so sadrou na ruke, zatiaľ čo žalovaný pil a zabával sa s kamarátmi. Večer išla domov uspať dcéry a nahlásiť do Dolného Kubína pravú príčinu jej zranení, následne na to bol žalovaný na 14 dní vykázaný zo spoločného obydľia. V dôsledku uvedeného správania sa spolužitie so žalovaným pre ňu a ich dcéry stalo neznesiteľným, keďže jeho agresívne správanie a alkoholizmus sa naďalej stupňuje. Takéto správanie negatívne vplyva na jej život, psychiku a zdravie ale predovšetkým aj na zdravie a psychiku ich maloletých detí.

3. Zo spisu Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/28/2022 súd zistil, že dňa 19.05.2022 bol podaný návrh na rozvod manželstva strán sporu, pričom dňa 12.07.2022 bol vydaný rozsudok, ktorým súd manželstvo rozviedol a ohľadom rodičovských práv a povinností schválil rodičovskú dohodu rodičov. Uvedený rozsudok je právoplatný a vykonateľný dňom 20.07.2022.

4. Podľa § 325 ods. 1 Civilného R. poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuλοží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

11. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

13. Podľa § 332 ods. 2 CSP, neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

14. Neodkladné opatrenie v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e/, f/, h/ CSP sú účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia a patria medzi právne nástroje, ktoré umožňujú rýchlu právnu úpravu situácie, ktorá smeruje k ochrane osôb, ktoré sa ocitnú v pozícii obetí domáceho násillia. Právo nebyť vystavený násilliu alebo jeho bezprostrednej hrozbe je základným ľudským právom. Právo každej osoby na ochranu pred akoukoľvek formou násillia vyplýva nielen z Ústavy Slovenskej republiky, ale aj z medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná, medzi ktoré patrí najmä Všeobecná deklarácia ľudských práv, Medzinárodný pakt o občianskych a politických právach, Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd, Deklarácia OSN o odstránení násillia páchaného na ženách a iné. Za násillie je pritom potrebné považovať akýkoľvek útok vedený voči fyzickej osobe alebo aj psychickej integrite človeka, ktoré spôsobuje tejto osobe ujmu.

15. V súvislosti s domácim násillím je preto mimoriadne dôležité minimalizovať kontakt násillníka s obeťou, keďže najvhodnejší priestor má násillník v domácom prostredí obeť. Z uvedeného dôvodu boli aj sformulované neodkladné opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. e/, f/, h/ CSP, ktorých účelom je poskytnúť ohrozenej strane neodkladnú ochranu, prípadne zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jej postavenia aj za cenu, že skutkový stav veci nie je náležite zistený.

16. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e/, f/, h/ CSP preto postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia alebo možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia alebo možného ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násillia a možnosť ohrozenia telesnej alebo duševnej integrity sa v takomto prípade preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené.

17. Násillie možno vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci, buď len pravdepodobne ohrozené alebo skutočné, proti osobe alebo proti určitej skupine alebo spoločenstvu, ktoré buď má za následok alebo má vysokú pravdepodobnosť následok poranenia, smrť, psychicú škodu, maldevelopment a podobne. Násillie znamená najčastejšie označenie jednorazového fyzického aktu, resp. postupu, pri ktorom človek spôsobuje ujmu druhému človeku. Iná charakteristika násillia hovorí o akýchkoľvek atakoch, vrátane zanedbávania, ktoré ovplyvňujú život, fyzicú a psychicú integritu alebo slobodu jednotlivca, alebo poškodzujú rozvoj jeho osobnosti. Neodmysliteľnou kategóriou násillia je bolesť a hrozba bolesti. Násillie, ktoré spôsobuje bolesť, je zdrojom bezmocnosti obeť a súčasne prejavom prežívania moci páchatel'a násillia nad svojou obeťou. Násillie sprevádzané spôsobovaním bolesti je prejavom prežívania moci páchatel'a násillia nad svojou obeťou, ktorá je v týchto prípadoch bezmocná. Táto bezmocnosť býva častým cieľom páchatel'a, ktorému tento fakt prináša istú formu uspokojenia - ide o podrobenie obeť (uznesenie NS SR sp. zn. 5MCdo 10/2012 zo dňa 15.10.2012).

18. Pojem integrita je z jazykovedného hľadiska definovaný ako celistvosť, neporušenosť, osobná istota a bezpečnosť, pričom k ohrozeniu alebo narušeniu telesnej alebo duševnej integrity človeka dochádza pôsobením násillia. Pojem násillia ako taký nie je nikde vo všeobecne záväznom právnom predpise formulovaný, avšak jeho základným charakteristickým znakom je úmysel. Násillie je následkom istého druhu ľudského konania, ktoré je zámerné. Ide o telesnú, aj duševnú ujmu. Hoci definície násillia sú rozdielne, spájajú ich aj spoločné črty. Násillím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku. Násillie nie je konflikt, v konflikte sa stretnú rovnocenné strany, kým násillie je, keď jedna strana zneužije prevahu moci. Násillím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násillie nemusí obsahovať fyzicú kontakt s obeťou, pretože zastrašovanie, slovné vyhrážky a psychické násillie môžu mať rovnako silné následky. Psychické násillie je každé

správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Nezanedbáva síce žiadne viditeľné poranenia, napriek tomu môže byť najhoršou formou násillia. Je zvlášť účinné, ak sa spája s fyzickým násillím. Osobitnou formou násillia je sekundárna viktimizácia - druhotné ubližovanie. Násillím je aj nezabránenie násilliu.

19. Obsah neodkladných opatrení požadujúcich zdržať sa určitého konania v súvislosti s ochranou integrity ohrozenej osoby vychádza zo znenia čl. 3.1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12.06.2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Jedná sa o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek formy rodovo - motivačného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastráňovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Súd musí mať za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. Chránenej osobe musí byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana.

20. Potreba bezprostrednej úpravy pomerov alebo obava z ohrozenia exekúcie musí byť v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia osvedčená, t.j. musí sa javiť ako pravdepodobná; nárok samotný, teda nemusí byť preukázaný. Nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí alebo osvedčí právny vzťah medzi stranami sporu, ak tieto vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, a ak sa právny vzťah medzi stranami sporu nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami sporu. Zároveň platí, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je výlučne vecou strany, ktorá navrhuje neodkladné opatrenie, učiniť príslušné tvrdenia a tieto podložiť dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti, resp. neprípustnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd musí mať pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia na zreteli, že neodkladné opatrenie je opatrením výnimočnej povahy, a preto by malo povinnú stranu obmedzovať v prípade jeho nariadenia len v nevyhnutnej miere, pretože iný postup by mohol znamenať prekročenie ústavnosti postupu súdu v konaní o neodkladnom opatrení.

21. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. To znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalistický postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Procesu osvedčovania (spravdepodobnenia) podliehajú všetky zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, s osobitným dôrazom na potrebu neodkladnej úpravy pomerov (tak ako je tomu aj v danej veci) a obavu z ohrozenia exekúcie. Pričom navrhovateľ má k dispozícii zúžený rozsah relevantných dôkazných prostriedkov, ktorých vykonanie je navyše limitované povahou konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Ďalej je potrebné zohľadniť, že efektívnosť neodkladného opatrenia je do značnej miery determinovaná jeho včasnou, ktorú zabezpečuje zákonná tridsaťdňová lehota v zmysle § 328 ods. 2 CSP, resp. ako aj v danej veci dokonca dvadsaťštyrihodinová od doručenia návrhu (§ 328 ods. 1 CSP). Pri neodkladných opatreniach, ktoré majú zabezpečovací a preventívny charakter, je preto súd primárne povinný vyhodnotiť, či by úkon, ktorému sa má predísť, nelegitímnym spôsobom sťažil alebo znemožnil ochranu práv a oprávnených záujmov navrhovateľa v rámci konania vo veci samej.

22. V danom konaní mal súd predložené listinné dôkazy (zápisnicu o trestnom oznámení, lekárske správy, fotodokumentáciu zranenia navrhovateľky, LV č. XXXX), ktoré podľa názoru súdu preukazujú dôvodné obavy o život a zdravie žalobkyne. Z predložených lekárskeho záznamov je preukázané, že dňa 23.07.2022, bola žalobkyňa ošetrovaná lekárom po napadnutí manželom, k dispozícii je aj fotodokumentácia. Korešponduje to aj s jej trestným oznámením, ktoré podala na políciu dňa 25.07.2022 a v ktorom popisuje násillie manžela voči svojej osobe. Zároveň sú aj lekárske správy z minulosti, ktoré preukazujú rôzne zranenia žalobkyne, ktoré však zo strachu nenahlásila na políciu. Z lekárskej správy psychiatra vyplýva diagnostický záver o poruche psychiky a správania zapríčinené užívaním alkoholu: škodlivé užívanie alkoholu žalovaným. Problémy s alkoholom u žalovaného sú zrejmé aj z trestného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. 0T/5/2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.03.2022, a ktorým bol žalovaný odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., nakoľko viedol osobné motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, kde mu bolo namerané 2,58 promile v

krvi. Zároveň z rozsudku tunajšieho súdu 8P/28/2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.07.2022 súd zistil, že manželstvo žalobkyne a žalovaného bolo rozvedené a maloleté deti boli zverené do výchovy a opatery žalobkyne. Aj v tomto konaní žalobkyňa poukazovala na problémy žalovaného s alkoholom, tento síce pripúšťal, že požíva alkohol viackrát v týždni, ale keďže to nie je denne, nepovažuje to za pravidelné pitie.

23. Zo skutočností, ktoré mal súd preukázané z predložených dokladov a pripojeného rozvodového spisu, dospel k názoru, že neodkladné opatrenie je potrebné, aby sa zabránilo prípadným útokom žalovaného na žalobkyňu, nakoľko z listinných dôkazov vyplýva dôvodné podozrenie, že zo strany žalovaného dochádza voči žalobkyni k fyzickému a psychickému násiliu, ktoré pokračuje aj po rozvode. Je pravdou, že bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nemohlo byť pre krátky čas od rozvodu ešte vysporiadané a teda obe strany sú spoluvlastníkmi predmetného rodinného domu, avšak právo na ochranu života a zdravia, ktoré je žalovaným ohrozované, je v tomto prípade určite silnejšie ako vlastnícke právo, resp. právo na obydlie. Neodkladné opatrenie má len dočasný charakter a vzhľadom na povinnosť súdu vo veci rozhodnúť do 24 hodín len na základe skutkových tvrdení a listinných dôkazov predložených zo strany žalobkyne, súd uložil žalobkyni povinnosť podania žaloby, kde môže byť podrobné dokazovanie aj v neodkladnom opatrení uvedených skutkových tvrdení.

24. Súd sa stotožnil so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia, a preto návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Zároveň súd uložil žalobkyni povinnosť, aby podala v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia žalobu o vylúčenie žalovaného z užívania nehnuteľností zapísaných v LV č. XXXX pre obec a k.ú. G. X. S., Okresný úrad G. F., katastrálny odbor. Zároveň vyhovel neodkladným opatrením aj ohľadom vydania osobných vecí - dokladov v zmysle § 325 ods. 2 písm. d) CSP, nakoľko je zrejmé, že tieto sú potrebné prakticky okamžite pre riadne zabezpečenie životných potrieb žalobkyne.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP a pretože mala žalobkyňa vo veci plný úspech, súd jej priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške tejto náhrady súd rozhodne osobitným uznesením podľa § 262 ods.2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) a § 127 ods. 2 CSP (uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 332 ods. 2 CSP).