

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Er/1768/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714205536
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slovíková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5714205536.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, sídlo: Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou: Advocate, s.r.o., IČO: 36 865 141, sídlo: Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX C. C., o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 705,19 Eur s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Exekučné konanie vedené pôvodne na úrade súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 6348/2014 z a s t a v u j e.

II. Súd súdnemu exekútorovi JUDr. Ladislavovi Jakubcovi, nástupcovi súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a.

III. Súd súdnemu exekútorovi JUDr. Ivanovi Nestorovi, so sídlom Exekútorského úradu Haburská 49/A, 82101 Bratislava, náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Na úrade súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. sa pod sp. zn. EX 6348/2014 začalo exekučné konanie na návrh oprávneného podaný na úrade súdneho exekútora dňa 16.02.2014 na podklade exekučného titulu – Rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s., Bratislava, IČO: 35922761, sp. zn. SR 11579/11 zo dňa 30.03.2012. Nástupcom súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. sa stal súdny exekútor JUDr. Ladislav Jakubec, so sídlom Exekútorského úradu Zámocká 30, 811 01 Bratislava.

2. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

3. Vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenie súd pri rozhodovaní aplikoval ustanovenia Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len Exekučný poriadok), nakoľko exekučné konanie sa začalo podaním návrhu u súdneho exekútora pred 01.04.2017.

4. Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku súd pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie na podklade rozhodcovského rozsudku vydaného v spotrebiteľskom spore preskúma okrem súladu žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a návrhu na vykonanie exekúcie so zákonom, či spotrebiteľská rozhodcovská zmluva spĺňa podmienky ustanovené právnymi predpismi, či bolo rozhodcovské rozhodnutie v spotrebiteľskom spore vydané rozhodcom, ktorý bol v čase spotrebiteľského rozhodcovského konania zapísaný v zozname rozhodcov oprávnených rozhodovať spotrebiteľské spory, a pred stálym rozhodcovským súdom, ktorý v čase spotrebiteľského

rozhodcovského konania mal povolenie rozhodovať spotrebiteľské spory, rozhodcovské rozhodnutie spĺňa náležitosti podľa osobitného predpisu a či je vykonateľné. Ak súd dospeje k záveru, že nie je splnená ktorákoľvek z podmienok podľa prvej vety, žiadosť o udelenie poverenia zamietne.

5. Okresný súd Martin uznesením č.k. 18Er/1768/2014-25 zo dňa 22.11.2023 zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Ladislava Jakubca o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vedenej pod sp. zn. EX 6348/2014. Proti uvedenému uzneseniu podal oprávnený odvolanie. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, uznesením sp. zn. 11CoEk/10/2024 zo dňa 28.05.2024 potvrdil uznesenie Okresného súdu Martin č.k. 18Er/1768/2014-25 zo dňa 22.11.2023. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.06.2024.

6. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že uznesením Okresného súdu Martin č.k. 18Er/1768/2014-25 zo dňa 22.11.2023, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11CoEk/10/2024 zo dňa 28.05.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.06.2024, bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, súd exekučné konanie podľa ust. § 44 ods. 4 Exekučného poriadku zastavil.

8. Súd ďalej rozhodoval o náhrade trov exekúcie. Okresný súd Martin uznesením č.k. 18Er/1768/2014-11 zo dňa 05.05.2014 vylúčil súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., z vykonávania exekúcie sp. zn. EX 6348/2014. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.05.2014.

9. Podľa ustanovenia § 243k Exekučného poriadku, ak došlo k zmene exekútora alebo k vylúčeniu exekútora v exekučnom konaní začatom pred 1. aprílom 2017, patria exekútorovi trovy v rozsahu, v akom boli plnenia vymožené alebo prijaté z majetku povinného do rozhodnutia o zmene exekútora alebo o vylúčení exekútora použité na uspokojenie nárokov exekútora v súlade s § 60 v znení účinnom od 1. apríla 2017 alebo podľa § 127, § 128 a § 164 ods. 1 v znení účinnom do 31. marca 2017.

10. Súd súdnemu exekútorovi JUDr. Ladislavovi Jakubcovi, nástupcovi súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., náhradu trov exekúcie v súlade s ustanovením § 243k Exekučného poriadku nepriznal. Súd dodáva, že pokiaľ ide o trovy pôvodného súdneho exekútora v zmysle vyššie citovaného prechodného ust. § 243k Exekučného poriadku, pôvodnému súdnemu exekútorovi patria trovy v rozsahu, v akom boli plnenia vymožené alebo prijaté z majetku povinného do rozhodnutia o vylúčení exekútora použité na uspokojenie nárokov exekútora v súlade s § 60 v znení účinnom od 1. apríla 2017 alebo podľa § 127, § 128 a § 164 ods. 1 v znení účinnom do 31. marca 2017, a preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

11. Súd ďalej rozhodoval o náhrade trov exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ivana Nestora. Súd náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Ivanovi Nestorovi nepriznal, pretože v rámci predmetného exekučného konania nebol súdny exekútor JUDr. Ivan Nestor zo strany súdu poverený vykonaním exekúcie, pričom súdny exekútor môže v súlade s § 36 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017 začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 200 ods. 5 Exekučného poriadku v spojení s § 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Martin (§ 240 a § 242 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 243 Civilného sporového poriadku sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa uznesenie napáda môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 248 Civilného sporového poriadku rozhodne o sťažnosti súd prvej inštancie.