

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 7C/191/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714209990  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5714209990.8

## Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobkyne: F. H., S.. XX.XX.XXXX, M. X., Y.. F. Č.. XX, právne zastúpenej JUDr. Michalom Slameňom, advokátom so sídlom v Martine, ul. Šoltésovej č. 11 proti žalovaným: W. R. X/ E. Z., S.. XX.XX.XXXX, M. S. Č.. XXX, Q.W. C. X.. E. P., L. V. V. W. V. N., Y.. U. Č.. X, W. R. X/ X. L., S.. XX.XX.XXXX, M. W., Y.. X..R..Š. Č.. XXX/XX, W. R. X/ L. L., S.. XX.XX.XXXX, M. W., Y.. X..R..Š. Č.. XXX/XX, J. Q. C. F. Q. R., L. V. V. W. Ž., Y.. L.. Z. Č.. XX, W. R. X/ V. V., L..V., E.J.: XXXXXXXX, V. V. W. M., Y.. N. Č.. XX, Q. C. L. Z. X. P. L. Q. V..R..J., E.: XXXXXXXX, V. V. W. Z. - X. Č. V. X., Y.. M.Č. XX, W. R. X/ W. Z., S.. XX.XX.XXXX, M. S. Č.. XXX, v konaní o neplatnosť kúpnych zmlúv, takto

### rozhodol:

Výrok písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 7C/191/2014-109 zo dňa 12.10.2015 sa v časti výroku o trovách konania žalovaných v rade 2/ a 3/ opravuje tak, že pôvodné znenie sa mení a správne znie:

“ Žalobkyňa je povinná uhradiť na účet právneho zástupcu žalovaných v rade 2/ a 3/ vedený v Tatrabanke a.s., č.ú.: 2626864467/1100 trovy konania žalovaných v rade 2/ a 3/ v sume 3.889,24 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. “

V ostatných častiach ostáva rozsudok nezmenený.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Martin rozhodol vo veci samej rozsudkom č. k. 7C/191/2014-109 zo dňa 12.10.2015.
2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.1.2016 požiadali žalovaní v rade 2/ a 3/ o vydanie opravného uznesenia, ktorým by súd vykonal opravu predmetného rozsudku, a to v časti jeho výroku o trovách konania žalovaných v rade 2/ a 3/, nakoľko v tomto výroku nie je uvedené, že suma 3 889,24 eur, ktorú má žalobkyňa uhradiť na účet právneho zástupcu žalovaných v rade 2/ a 3/, predstavuje náhradu ich trov konania.
3. Podľa ust. § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjrejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
4. Súd preskúmal návrh na opravu rozsudku a zistil, že pri písomnom vyhotovení predmetného rozhodnutia došlo zrejme k pisárskej chybe, keď súd vo výroku o trovách konania žalovaných v rade 2/ a 3/ neuviedol slovné spojenie, z ktorého by bolo zjrejmé, že uvedený výrok sa týka náhrady trov konania žalovaných v rade 2/ a 3/.
5. Vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť, citované ustanovenie CSP a zistenú pisársku chybu v písomnom vyhotovení rozsudku, súd týmto osobitným uznesením opravil túto zjrejmú nesprávnosť vo

výrokovej časti rozhodnutia tak, aby rozsudok okresného súdu bol v úplnej zhode a v súlade so skutočným stavom.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.