

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 13Csp/97/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319203620  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4319203620.11

## Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobkyne: G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Ž., G. XXX/XX, proti žalovaným: 1/ Všeobecná úverová banka a.s., so sídlom 829 90 Bratislava, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155, v konaní zast. Remedium Legal, s. r. o., so sídlom 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739, 2/ Platiť sa oplatí s.r.o. so sídlom 811 02 Bratislava - Staré Mesto, Mostová 2, IČO: 45 684 618, o určenie neplatnosti zmluvy bývania reg. č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 15.07.2013 a o financovaní jeho bezúročnosti a bezpoplatkovosti, o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky, takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa z a s t a v u j e .
- II. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala, aby súd určil, že zmluva o financovaní bývania reg. č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 15.07.2013 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade je neplatná, tiež aby určil, že úver na základe zmluvy o financovaní bývania reg. č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 15.07.2013, ktorý poskytol žalovaný v 1. rade je bezúročný a bez poplatkov, určil, že žalovaným v 1. rade použitá okamžitá splatnosť záväzkov - neprimerane vysoká sankcia spojená s neplnením záväzkov je neprijateľná zmluvná podmienka podľa § 53 ods. 4 písm. k).
2. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 11. februára 2021 sp. zn. 13Csp/97/2019 - 148 odmietol žalobu žalobkyne v časti bodov 4.) a 5.) petitu žaloby, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.04.2021.
3. Písomným podaním zo dňa 28.04.2022 vzala žalobkyňa žalobu pred prvým pojednávaním v celom rozsahu späť z dôvodu dohody o mimosúdnom urovnaní, ktorá bola uzavretá dňa 30.03.2022 medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade.
4. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
7. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť po prvom pojednávaní, pričom žalovaný so späťvzatím súhlasil a trovy konania nežiadal a preto súd konanie zastavil podľa § 144, § 145 ods. 1, § 146 ods. 1, 2 CSP.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak sa strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Žalobkyňa vzala žalobu späť z dôvodu uzavretej mimosúdnej dohody so žalovaným v 1. rade, ktorú súdu predložila, žalobkyňa ani žalovaný v 1. rade trovy konania nežiadali priznať podľa čl. III. tejto Dohody zo dňa 30.03.2022. Žalovaný v 2. rade nebol účastníkom mimosúdnej dohody, trovy konania si neuplatnil, na výzvu súdu zo dňa 25.07.2022 žalovaný v 2. rade nereagoval, bol vyzvaný či žiada trovy, preukázateľne žalovanému v 2. rade trovy konania nevznikli a preto súd trovy konania žiadnej zo strán sporu nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský v Nitre, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 OCSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a/ ktorému súdu je určené,
- b/ kto ho robí,
- c/ ktorej veci s týka,
- d/ čo sa ním sleduje,
- e/ podpis.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolanie dôvody) čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1/ ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.