

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 12Sp/89/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1014202200
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šramko
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1014202200.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v konaní pred sudcom JUDr. Ľubomírom Šramkom v právnej veci navrhovateľa: G. C.. M. V., bytom X. XX, J., proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, kancelária Bratislava so sídlom Námestie slobody 12, Bratislava, o opravnom prostriedku navrhovateľa zo dňa 19.12.2014 proti rozhodnutiam odporcu sp. zn. 10198/2014-KaBA, ČRZ: 75305/2014 zo dňa 15.12.2014; sp.zn. 10336/2014-KaBA, RZ: 75212/2014 zo dňa 12.12.20014; sp.zn. 10337/2014-KaBA, RZ: 75211/2014 zo dňa 12.12.2014 takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave

I. napadnuté rozhodnutie odporcu sp.zn. 10198/2014-KaBA, ČRZ: 75305/2014 zo dňa 15.12.2014 p
o t v r d z u j e.

II. napadnuté rozhodnutie odporcu sp.zn. 10336/2014-KaBA, RZ: 75212/2014 zo dňa 12.12.20014 p
o t v r d z u j e.

III. napadnuté rozhodnutie odporcu sp. zn. 10337/2014-KaBA, RZ: 75211/2014 zo dňa 12.12.2014 p
o t v r d z u j e.

Navrhovateľovi n e p r i z n á v a právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Napadnutými rozhodnutiami sp. zn. 10198/2014-KaBA, ČRZ: 75305/2014 zo dňa 15.12.2014; sp.zn. 10336/2014-KaBA, RZ: 75212/2014 zo dňa 12.12.20014 a sp.zn. 10337/2014-KaBA, RZ: 75211/2014 zo dňa 12.12.2014 odporca v zmysle § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o poskytovaní právnej pomoci“) rozhodol, že navrhovateľovi nepriznáva nárok na poskytovanie právnej pomoci vo veciach ústavných sťažností. Vo všetkých rozhodnutiach odporca vyslovil záver, že nebolo možné vylúčiť zrejmu bezúspešnosť sporu, z toho dôvodu nemohol nárok na poskytovanie právnej pomoci priznať. Odporca konštatoval splnenie podmienky materiálnej núdze navrhovateľa.

Proti týmto rozhodnutiam odporcu podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote opravný prostriedok - návrh zo dňa 19.12.2014, v ktorom sa odvolal voči všetkým trom (negatívnym) rozhodnutiam odporcu. Nakoľko predmetný návrh nespĺňal zákonom požadované náležitosti, tunajší súd navrhovateľa uznesením 12Sp/89/2014-7 zo dňa 22.4.2015 vyzval na doplnenie návrhu v nasledovnom rozsahu: označenie súdu, ktorému je návrh určený, označenie a identifikácia účastníkov konania, vyjadrenie, v akom rozsahu navrhovateľ napáda rozhodnutie a postup odporcu; uvedenie konkrétnych dôvodov, v čom navrhovateľ vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu odporcu; opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nezákonnosť rozhodnutia a postupu odporcu; označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a vyjadrenie o konečnom návrhu znenia rozsudku.

Navrhovateľ doplnil svoj návrh (opravný prostriedok) proti rozhodnutiu sp. zn. 10198/2014-KaBA, ČRZ: 75305/2014 z 15.12.2014 osobitným podaním zo dňa 29.5.2015, v ktorom sa domáhal zrušenia rozhodnutia a vrátenia veci na ďalšie konanie z dôvodu nesprávnych skutkových zistení. Navrhovateľ dôvodil, že odporca predovšetkým uviedol nesprávny dátum jeho ústavnej sťažnosti.

Navrhovateľ doplnil svoj návrh (opravný prostriedok) proti rozhodnutiu sp.zn. 10336/2014-KaBA, RZ: 75212/2014 z 12.12.2014 osobitným podaním zo dňa 29.5.2015, v ktorom sa domáhal zrušenia rozhodnutia a vrátenia veci na ďalšie konanie z dôvodu nesprávnych skutkových zistení, najmä, že lehota na podanie ústavnej sťažnosti nemohla uplynúť.

Navrhovateľ doplnil svoj návrh (opravný prostriedok) proti rozhodnutiu sp.zn. 10337/2014-KaBA, RZ: 75211/2014 z 12.12.2014 osobitným podaním zo dňa 29.5.2015, v ktorom sa domáhal zrušenia rozhodnutia a vrátenia veci na ďalšie konanie z dôvodu nesprávnych skutkových zistení. Navrhovateľ sa v podaní vyslovil, že podľa jeho názoru bolo právo uplatnené a zo zákona nebol povinný podať dovolanie.

Odporca vo vyjadrení k návrhu (k rozhodnutiu sp. zn. 10198/2014-KaBA, ČRZ: 75305/2014) zo 14.9.2015 navrhol predmetné rozhodnutie v celom rozsahu potvrdiť. Dal do pozornosti skutočnosť, že na základe súčinnosti s Ústavným súdom Slovenskej republiky (ďalej len „ÚSSR“) zistil, že tento ústavnú sťažnosť navrhovateľa uznesením odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí, a teda nemohol vylúčiť zrejmu bezúspešnosť sporu.

Vo vyjadrení k návrhu (k rozhodnutiu sp.zn. 10336/2014-KaBA, RZ: 75212/2014) zo 14.9.2015 odporca navrhol predmetné rozhodnutie v celom rozsahu potvrdiť. Argumentoval v ňom, že v zmysle doložených dokladov súvisiacich s konaním, v ktorom navrhovateľ žiada priznať právnu pomoc, odporca zistil, že navrhovateľ nevyužil pred podaním ústavnej sťažnosti všetky zákonom dostupné a možné opravné prostriedky tak, ako to podmieňuje podanie ústavnej sťažnosti. Taktiež zdôraznil, že rozhodnutie Najvyššieho súdu SR (ďalej len „NSSR“) nadobudlo právoplatnosť 2.8.2014 a navrhovateľ podal proti nemu ústavnú sťažnosť až dňa 7.10.2014. Odporca mal v tomto prípade za to, že došlo k premeškaniu lehoty na podanie ústavnej sťažnosti.

Vo vyjadrení k návrhu (k rozhodnutiu sp.zn. 10337/2014-KaBA, RZ: 75211/2014) zo dňa 14.9.2015 napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu potvrdiť, a to s poukazom na skutočnosti už v ňom obsiahnuté. Zotrvával na dôvodoch napadnutého rozhodnutia a v súvislosti s argumentáciou navrhovateľa dodal, že v tomto prípade ide o tak jednoznačnú bezúspešnosť sporu, ktorá je zrejماً už z bežného právneho posúdenia veci, nakoľko nevyužil všetky zákonom poskytnuté opravné prostriedky pred podaním ústavnej sťažnosti (nepodal dovolanie).

Súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti účastníkov konania ako miestne a vecne príslušný súd. Navrhovateľ mal doručenie predvolania vykázané dňom 17.7.2016. Odporca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 30.8.2016 s tým, že súhlasí s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a postupu správneho orgánu v rozsahu podaného návrhu - opravného prostriedku za použitia ust. § 250q ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd dospel k záveru, že všetky napadnuté rozhodnutia odporcu je potrebné potvrdiť ako vecne správne.

Súd v prejednávanej veci dokazovanie nedoplnil, riadne sa však oboznámil s pripojenými administratívnymi spismi odporcu.

Z administratívneho spisu odporcu 10198/2014 súd zistil, že navrhovateľ požiadal o poskytnutie právnej pomoci žiadosťou doručenu dňa 7.10.2014 vo veci ním podanej ústavnej sťažnosti podanej datovanej 22.8.2014 vo veci zrušenia uznesenia NSSR sp.zn. 3Cdo 98/2014 z 13.5.2014. Odporca následne dňa 16.10. a 10.11. 2014 vyzval navrhovateľa na pripojenie dokladov na posúdenie právnej stránky veci a posúdenie príjmovej situácie navrhovateľa. Navrhovateľ doložil doklady dňa 6. 11. a 24. 11.2014. Dňom 24.11.2014 teda začala odporcovi plynúť 30-dňová lehota na rozhodnutie o žiadosti. Odporca vyhľadal a do spisu založil informáciu o stave ústavnej sťažnosti navrhovateľa, datovanú 2.12.2014. Zistil, že predmetná ústavnú sťažnosť bola uznesením sp. zn. III. ÚS 677/2014-12 zo dňa 25.11.2014 odmietnutá pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí. Dňa 15.12.2014 vydal odporca napadnuté rozhodnutie.

Z administratívneho spisu odporcu 10336/2014 súd zistil, že navrhovateľ požiadal o poskytnutie právnej pomoci žiadosťou zo dňa 13.10.2014 v konaní pred ÚSSR. Odporca následne dňa 30.10.2014 vyzval

navrhovateľa na bližšiu špecifikáciu a preukázanie právnej veci, v ktorej žiada priznať právnu pomoc. Na predmetnú výzvu navrhovateľ odpovedal svojim podaním zo dňa 12.11.2014. Pripojil k nemu uznesenie NSSR sp. zn. 3 Cdo 211/2012 z 29.5.2014 (podľa udania navrhovateľa právoplatné 2.8.20014) a ústavnú sťažnosť datovanú 7.10.2014. Dňa 12.12.2014 vydal odporca napadnuté rozhodnutie.

Z administratívneho spisu odporcu 10337/2014 súd zistil, že navrhovateľ požiadal o poskytnutie právnej pomoci žiadosťou zo dňa 13.10.2014 vo veci zastupovania pred ÚSSR. Odporca následne dňa 30.10.2014 vyzval navrhovateľa na bližšiu špecifikáciu a preukázanie právnej veci, v ktorej žiada priznať právnu pomoc. Na predmetnú výzvu navrhovateľ odpovedal podaním zo dňa 14.11.2014. Pripojil k nemu uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co 305/14-241 z 28.5.2014 a ústavnú sťažnosť, datovanú 9.10., resp. 10.10.2014. Žiadne iné doklady odporcovi nepredložil. Dňa 12.12.2014 vydal odporca napadnuté rozhodnutie.

Podľa ust. § 6 ods. 1 písm. b) zákona o poskytovaní právnej pomoci, fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu

Podľa ust. § 8 zákona o poskytovaní právnej pomoci pri posudzovaní zrejmej bezúspešnosti sporu centrum prihliadne najmä na to, či právo nezaniklo uplynutím času, či sa právo nepremičalo a či je žiadateľ schopný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ktoré sú dôležité na zistenie skutkového stavu.

Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o ústavnom súde“) sťažnosť nie je prípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na ktorých použitie je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov.

Podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť.

Podľa ust. § 250q ods. 3 O.s.p. o opravnom prostriedku rozhodne súd rozsudkom, ktorým preskúmané rozhodnutie buď potvrdí, alebo ho zruší a vráti na ďalšie konanie. Vo veci azylu a doplnkovej ochrany zruší súd rozhodnutie správneho orgánu a vráti vec na ďalšie konanie aj vtedy, ak po preskúmaní rozhodnutia dospel k záveru, že od vydania rozhodnutia správnym orgánom sa podstatne zmenili okolnosti veci. Ustanovenie § 250j ods. 5 platí obdobne.

Súd preskúmal napadnuté rozhodnutie odporcu v intenciách podaných námietok voči nemu a dospel k záveru, že tieto nie sú dôvodné.

K námietkam voči rozhodnutiu sp. zn. 10198/2014-KaBA, ČRZ: 75305/2014 zo dňa 15.12.2014:

Navrhovateľ žiadal priznať právnu pomoc v konaní o ústavnej sťažnosti pred ÚSSR. Navrhovateľ v opravnom prostriedku namietal, že odporca v negatívnom rozhodnutí uviedol, že ústavnú sťažnosť podal 13.5.2014, hoci sa tak stalo až 22.8.2014. Uvedenie nesprávneho dátumu považuje navrhovateľ za účelové a zmätočné.

Nevyhnutnou podmienkou úspešného priznania právnej pomoci je vylúčenie zrejmej bezúspešnosti sporu v ktorom sa poskytnutie právnej pomoci žiada. Navrhovateľ žiadal poskytnutie právnej pomoci v konaní o ústavnej sťažnosti. O tejto ústavnej sťažnosti bolo právoplatne rozhodnuté uznesením ÚSSR sp.zn. III. ÚS 677/2014-12 zo dňa 25.11.2014 tak, že ÚSSR odmietol túto sťažnosť pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí. Teda v čase vydania napadnutého rozhodnutia odporcu (15.12.2014) bolo o ústavnej žiadosti už rozhodnuté (25.11.2014). Ide o takú bezúspešnosť sporu, ktorá je zrejma už zo zbežného posúdenia veci. To, že odporca uviedol vo svojom rozhodnutí (posledný odsek strany 3.) nesprávny dátum spísania ústavnej sťažnosti (išlo o zrejmu chybu v písaní, keď dátum 13.5.2014 sa zjavne vzťahuje na dátum vydania uznesenia NSSR sp.zn. 3Cdo 98/2014) je právne irelevantným, nakoľko táto chyba v písaní nemala žiaden vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia. V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že odporcovi začala plynúť lehota na rozhodnutie o navrhovateľovej žiadosti o poskytnutie právnej pomoci až dorúčením všetkých potrebných dokladov - t.j. 24.11.2014, pričom (ako to bolo následne odporcom zistené) ÚSSR o podanej ústavnej sťažnosti rozhodol už 25.11.2014.

Pretože vec, v ktorej navrhovateľ žiadal poskytnutie právnej pomoci je z dôvodu právoplatného rozhodnutia o ústavnej sťažnosti vydaného pred vydaním napadnutého rozhodnutia sporom zrejme bezúspešným a teda zo strany navrhovateľa nedošlo k splneniu podmienky v zmysle § 6 ods. 1 písm. b) zákona o poskytovaní právnej pomoci, súd navrhovateľove námietky nevyhodnotil ako dôvodné. Preto napadnuté rozhodnutie odporcu potvrdil ako vecne správne.

K námietkam voči rozhodnutiu sp.zn. 10336/2014-KaBA, RZ: 75212/2014 zo dňa 12.12.20014:

Navrhovateľ žiadal poskytnutie právnej pomoci v konaní o ústavnej sťažnosti. V návrhu zo dňa 19.12.2014 a doplnení návrhu zo dňa 29.5.2014 proti predmetnému rozhodnutiu namietal nesprávne právne zistenia, najmä tvrdil, že lehota na podanie ústavnej sťažnosti mu nemohla uplynúť (teda, že ju nezmeškal). Súd vyhodnotil túto námietku ako nedôvodnú.

V zmysle citovaných ustanovení zákona o poskytovaní právnej pomoci je predpokladom na priznanie nároku na poskytovanie právnej pomoci splnenie kumulatívnej podmienky stanovenej v § 6 ods. 1 písm. b) tohto zákona, podľa ktorého nemožno žiadateľovi o poskytnutie právnej pomoci túto poskytnúť, ak ide o zrejmu bezúspešnosť sporu - v danom prípade zmeškanie lehoty na podanie ústavnej sťažnosti. Napadnuté uznesenie Najvyššieho súdu SR (3Cdo/211/2012) nadobudlo právoplatnosť dňa 2.8.2014, to znamená, že posledným dňom na podanie ústavnej sťažnosti bol deň 2.10.2014. Navrhovateľ však podal ústavnú sťažnosť až 7.10.2014 (po lehote), čím sa jeho právo na podanie v ústavnej sťažnosti premlčalo. Pritom o poskytnutie právnej pomoci v tomto prípade požiadal až 13.10.2014.

Pretože vec, v ktorej navrhovateľ žiadal poskytnutie právnej pomoci je z dôvodu márneho uplynutia lehoty na podanie ústavnej žiadosti sporom zrejme bezúspešným, teda zo strany navrhovateľa nedošlo k splneniu podmienky v zmysle § 6 ods. 1 písm. b) zákona o poskytovaní právnej pomoci, súd navrhovateľove námietky nevyhodnotil ako dôvodné. Preto napadnuté rozhodnutie odporcu potvrdil ako vecne správne.

K námietkam voči rozhodnutiu sp.zn. 10337/2014-KaBA, RZ: 75211/2014 zo dňa 12.12.2014:

Navrhovateľ žiadal poskytnutie právnej pomoci v konaní o ústavnej sťažnosti. V návrhu zo dňa 19.12.2014 a doplnení návrhu zo dňa 29.5.2014 proti predmetnému rozhodnutiu namietal, že dovolanie v predmetnej veci nebol povinný podať. Súd považuje túto námietku za nedôvodnú.

V zmysle citovaných ustanovení zákona o ústavnom súde (§ 53 ods. 1), sťažnosť nie je prípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon poskytuje. Právny poriadok pozná opravné prostriedky ako odvolanie, dovolanie a obnova konania. Pod inými právnymi prostriedkami sa rozumejú napr. všeobecná sťažnosť, sťažnosť na postup súdu, a pod. Z uvedeného výpočtu vyplýva, že navrhovateľ nevyčerpal všetky možné opravné prostriedky, nakoľko vo veci uznesenia sp. zn. 5Co/305/2014 vydaného Krajským súdom v Bratislave nepodal dovolanie, ale bez ďalšieho podal ústavnú sťažnosť. Keďže § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde výslovne stanovuje podmienku nutnosti vyčerpania opravných prostriedkov pred podaním ústavnej sťažnosti, nemožno takúto ústavnú sťažnosť úspešne podať (bez vyčerpania opravných prostriedkov).

Pretože vec, v ktorej navrhovateľ žiadal poskytnutie právnej pomoci je z dôvodu nevyčerpania všetkých opravných prostriedkov sporom zrejme bezúspešným, a teda zo strany navrhovateľa nedošlo k splneniu podmienky v zmysle § 6 ods. 1 písm. b) zákona o poskytovaní právnej pomoci, súd navrhovateľove námietky nevyhodnotil ako dôvodné. Preto napadnuté rozhodnutie odporcu potvrdil ako vecne správne.

O trovách navrhovateľa súd rozhodol za použitia ust. § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p. s poukazom na výsledok konania. Navrhovateľ bol v konaní neúspešný, a preto mu ich náhradu súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd Slovenskej republiky prostredníctvom Krajského súdu v Bratislave, písomne, vo dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované; odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie

rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p).